



AB „Amber Grid“
Savanorių pr. 28, LT-03116 Vilnius
Tel. (8 5) 236 0855
Faks. (8 5) 236 0850
El. paštas info@ambergrid.lt
www.ambergrid.lt

Valstybinė kainų ir energetikos
kontrolės komisija

GAUTA

2019-02-19 Nr. R1-1618

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre
Įmonės kodas 303090867
PVM mokėtojo kodas LT100007844014
A. s. LT71 7044 0600 0790 5969, AB SEB bankas

Valstybinei kainų ir energetikos
kontrolės komisijai
Verkių g. 25C-1, LT-08223 Vilnius

2019-02-19 Nr. 7-291-206
į 2019-02-12 Nr. R2-(E)-343

DĖL ENERGETIKOS ĮMONIŲ INVESTICIJŲ VERTINIMO IR DERINIMO VALSTYBINĖJE KAINŲ IR ENERGETIKOS KONTROLĖS KOMISIJOJE TVARKOS APRAŠO PAKEITIMO PROJEKTO

AB „Amber Grid“ (toliau – Bendrovė) išanalizavo 2019 m. vasario 12 d. paskelbtą viešajai konsultacijai Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos (toliau – Komisija) *nutarimo „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2009 m. liepos 10 d. nutarimo Nr. O3-100 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2003 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. O3-35 „Dėl Energetikos įmonių investicijų projektų derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo“ projektą* (toliau – Projektas).

Atsižvelgdami į Komisijos 2019-02-12 rašte Nr. R2-(E)-343 nurodytas aplinkybes ir išanalizavę siūlomus *Energetikos įmonių investicijų projektų derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos* (toliau – Tvarka) pakeitimus, siunčiame AB „Amber Grid“ pasiūlymus dėl Projekto.

Taip pat pakartotinai teikiame mūsų ankstesniais raštais teiktus bei naujai atsiradusius aktualesius pasiūlymus ir pastabas dėl kitų Tvarkos aspektų; dalis iš jų buvo numatyti ankstesniuose jos pakeitimų projektuose, tačiau dėl jų Komisija neketina priimti sprendimo šiuo metu (kaip nurodyta Komisijos 2019-02-12 rašte Nr. R2-(E)-343, planuojama dėl jų apsispręsti vėliau, bet dar 2019 metais).

Taip pat prašome ir tikimės, kad ateityje, rengiant Tvarkos pakeitimo projektus, būtų siekiama kuo labiau supaprastinti ir optimizuoti investicijų derinimo procesą, o didelės apimties dokumentai bus skelbiami suteikiant rinkos dalyviams adekvatų terminą pastaboms pateikti.

PRIDEDAMA: AB „Amber Grid“ pasiūlymai dėl Projekto ir tolimesnių Tvarkos pakeitimų, 8 lapai.

Finansų direktorius

Rimantas Šukys

ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

R. Kaluinienė, tel. (8 5) 232 7751, el. p. r.kaluiniene@ambergrid.lt

Bendrovės pastabos dėl Projekto:

Eil. Nr.	Projekto dalys, dėl kurių teikiama pastaba	AB „Amber Grid“ pasiūlymas
1.1.	<p>„4.5. Grynosios pajamos (angl. net revenue) – investicijos sąlygotų veiklos pajamų ir veiklos išlaidų bei išlaidų, patiriamų visiškai pakeičiant ilgalaiķį turtą, į kurį buvo investuotos konkretaus investicijų projekto lėšos, sumų per tą patį laikotarpį aritmetinis skirtumas;“</p>	<p>Komisija, neatsižvelgdama į Bendrovės 2018 02 09 rašte Nr. 7-291-128, išdėstyta pasiūlymą, 2019 02 12 derinimo pažymoje nurodė tokį savo sprendimo motyvą: „pabrėžtina, kad Komisijai teikiamomis derinti investicijomis sukuriama turto eksploatacijos laikotarpis iš esmės turėtų atitikti Komisijos suderintus turto nusidėvėjimo normatyvus ir, vertinant tai, kad bendrovės turėtų užtikrinti tinkamą šio turto eksploatavimą, tarpiniai turto rekonstrukcijos ar modernizavimo procesai neturėtų būti įtraukiami į pirminės investicijos apimtį.“</p> <p>Tačiau akivaizdu, kad tokiu būdu bandoma apsiriboti tik hipotetine situacija: neva turτας turėtų būti įsigijamas, ir po to, keliasdešimt metų jį eksploatuojant, neturėtų prireikti jokių finansinių įdėjimų. Tuo tarpu turtą (ypač ilgalaikę infrastruktūrą) atnaujinti ar dalinai pakeisti nesibaigus nustatytam nusidėvėjimo laikotarpiui prireikia ne dėl to, kad jis kažkaip netinkamai eksploatuojamas, tačiau dėl to, kad turto palaikymas funkcionalioje būklėje ir įgalina naudėti tą turtą per gana ilgą laikotarpį. Taigi, Komisijos sprendimo motyvas nesusięs su realia praktika ir, jį įgyvendinant formaliai, galėtų vesti prie pavojingų situacijų dėl prastos, nefunkcionalios turto būklės.</p> <p>Pakartotinai siūlome atsisakyti koncepcijos, kad į Komisiją, pagal tvarkos nuostatas, galima būtų kreiptis tik situacijose „visiškai pakeičiant“ turtą. Mūsų nuomone turėtų būti vertinamas ne tik turto atnaujinimas, bet ir galimi modernizacijos, rekonstrukcijos projektai.</p> <p>Siūlome tokią šio punkto redakciją:</p> <p>„4.5. Grynosios pajamos (angl. net revenue) – investicijos sąlygotų veiklos pajamų ir veiklos išlaidų bei išlaidų, patiriamų visiškai pakeičiant ilgalaiķį turtą, į kurį buvo investuotos konkretaus investicijų projekto lėšos, sumų per tą patį laikotarpį aritmetinis skirtumas;“</p> <p>Atsižvelgdami į Komisijos paaiškinimą - „paminėtina, kad bendrovės nurodytos išlaidos, kurių būtų išvengiama įgyvendinant investicijų, vertinamos pagal nurodytą 4.5 punkto apibrėžimą –</p>

1.2.	„56.1. skaičiuojamas projekto diskontuotas atsipirkimo laikotarpis, kuris negali būti ilgesnis nei projekto ataskaitinis laikotarpis;“	<p><i>jos nurodomos kaip veiklos išlaidos su minuso ženklu, todėl nėra tikslinga koreguoti apibrėžimo“</i></p> <p>– ateityje rengdami finansinę analizę išvengtas išlaidas priskirsime pajamoms.</p> <p>Nesuprantama, kodėl rengiant tvarkos pakeitimo projektus vis nepavyksta atskirti investicijos vertinimo laikotarpio (kuris dabartinėje Projekto redakcijoje įvardintas kaip projekto ataskaitinis laikotarpis) ir investicijos atsipirkimo laikotarpio sąvokų:</p> <ul style="list-style-type: none"> - investicijos vertinimo laikotarpis – tai sutartas laikotarpis, kurį apimant skaičiuojama projekto finansinė (kai kuriais atvejais ir ekonominė) nauda, ir įvardinamas to skaičiavimo rezultatas (teigiama arba neigiama FGDV, EGDV, kiti rodikliai); šiuo metu Tvarkos pakeitimo projekte jis apibūdintas tinkamai; - investicijos atsipirkimo laikotarpis – visiškai išvestinis rezultatas, gaunamas įvedus projekto finansinius (ekonominius) parametrus ir apskaičiuojant ateities laiko momentą, kai neigiama investicijos nauda pasiekia 0 ribą ir virsta teigiama; todėl nesuprantama, kodėl dabartiniame Tvarkos pakeitimo projekte siekiama kažkaip riboti, nustatyti atsipirkimo laikotarpį – jis iš esmės negali būti nustatomas ar ribojamas, o gali būti tik išskaičiuojamas ir konstatuojamas (pvz., kad projektas atsiperka t-aisiais vertinimo / ataskaitinio laikotarpio metais; arba kad per vertinimo / ataskaitinį laikotarpį projektas neatsiperka). <p>Taigi, Komisijos paaškinimas, pateiktas 2019 02 12 derinimo pažymoje – „Paaškiname, kad Projektu nustatomas investicijų projektų ataskaitinis laikotarpis yra lygus investicija sukuriama turto eksploatacijos (nusedėvėjimo) laikotarpiui, bet ne ilgesniam kaip 25 metai. Pakeitimas atliekamas, vadovaujantis Europos Komisijos parengtame vadove „<i>Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects</i>“ ir CPVA metodikoje pateiktomis rekomendacijomis, jog siekiant prognozių realumo ir pagrįstumo, investicinius projektus tikslinga vertinti ne ilgesniu kaip 30 metų laikotarpiu (energetikos sektoriaus projektams rekomendacinis laikotarpis 25 m.). Pagal atliekamą 56.1 punkto pakeitimą diskontuotas atsipirkimo laikotarpis skaičiuotinas pagal diskontuotus grynyjų pinigų srautus, siekiant įvertinti investicijos naudą (atsiperkamumą), skaičiuojant šios dienos pinigų verte projekto ataskaitiniu laikotarpiu (t. y. laikotarpiu neilgesniu kaip 25 metai).“ - vėlgi neatitinka minėtų sąvokų atskyrimo esmės.</p> <p>Todėl siūlome Tvarkos 56.1 punktą pakeisti ir suformuluoti taip:</p>
------	--	--

		<p>„56.1. <u>projekto diskontuotų grynyjų pinigų srautų pagrindų</u> skaičiuojamas projekto <u>diskontuotas</u> atsipirkimo laikotarpis, kuris <u>negali būti ilgesnis nei projekte ataskaitinis laikotarpis</u>“;</p>
<p>1.3.</p>	<p>„84. Pateiktą prašymą derinti investiciją Komisija išnagrinėja ir sprendimą priima per 30 kalendorinių dienų, jei pateiktas prašymas atitinka šio Tvarkos aprašo III ir V skyriaus reikalavimus. Jeigu pateikiami papildomi dokumentai, terminas skaičiuojamas nuo papildomų dokumentų pateikimo dienos. Komisija ne vėliau kaip per 20 kalendorinių dienų nuo prašymo derinti investiciją gavimo atlieka pirminį pateiktų dokumentų ir duomenų vertinimą. Atlikusi pirminį vertinimą ir nustatiusi, kad investicijų projektas pateiktas su esminiais trūkumais, Komisija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas informuoja (motyvuotu raštu) ūkio subjektą ir atitinkamą savivaldybę apie investicijų projekto nepriėmimą vertinimui ir prašo ūkio subjekto iš naujo pateikti patikslintą ir papildytą investicijų projektą. <...>“</p>	<p>Komisijai nustatant vis sudėtingesnius investicijų derinimo mechanizmus (tuo tarpu iš energetikos įmonių reikalaujama vis detalesnės ir gausesnės informacijos), taip pat taikant skirtingas (kartais tarpusavyje nesuderintas) praktikas, pastebima, kad investicijų derinimo procesai labai pailgėja, ne visada būna konstruktyvūs. Šiuo straipsnio pakeitimu Komisija vien pirminiam įvertinimui bei galimam projekto nepriėmimo raštui suformuluoti sau pasilieka 1 mėnesį, tačiau neprisima jokių įsipareigojimų, per kiek laiko ji turėtų priimti sprendimą dėl investicijų (praktikoje jau yra buvę atvejų, kai ir nesudėtingų projektų derinimas trunka ilgiau nei pusę metų). Todėl siūlome trumpinti pranešimo apie projekto nepriėmimą vertinti terminą bei įvesti realiai pasiekiamą terminą, per kurį Komisija turėtų priimti sprendimą dėl investicijos:</p> <p>„84. Pateiktą prašymą derinti investiciją Komisija išnagrinėja ir sprendimą priima per 30 kalendorinių dienų <u>2 mėnesius</u>, jei pateiktas prašymas atitinka šio Tvarkos aprašo III ir V skyriaus reikalavimus. Jeigu energetikos įmonės <u>iniciatyva</u> pateikiami papildomi dokumentai, terminas skaičiuojamas nuo papildomų dokumentų pateikimo dienos. Komisija ne vėliau kaip per 20 kalendorinių dienų nuo prašymo derinti investiciją gavimo, atlieka <u>atlikusi</u> pirminį pateiktų dokumentų ir duomenų vertinimą. Atlikusi pirminį vertinimą ir <u>nustačiusi</u>, kad investicijų projektas pateiktas su esminiais trūkumais, Komisija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas <u>informuoja</u> (motyvuotu raštu) ūkio subjektą ir atitinkamą savivaldybę apie investicijų projekto nepriėmimą vertinimui ir prašo ūkio subjekto iš naujo pateikti patikslintą ir papildytą investicijų projektą. <u>Jeį projektas yra priimtas vertinti, sprendimą dėl jo Komisija priima per šio punkto pirmojoje pastraipoje nurodytą terminą.</u> <...>“</p>
<p>1.4.</p>	<p>Energetikos įmonių investicijų derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos aprašo 1 priedas</p>	<p>Apgailestaujame, kad nepagrįstai didinama administracinė našta: įgyvendinus projekte siūlomą pakeitimą, Tvarkos 1 priedo 1 punkte nurodytoms investicijoms (pagal siūlomus pakeitimus) taip pat būtų reikalinga atlikti FGDV ir FVGN skaičiavimus, nors akivaizdu, kad šie finansiniai rodikliai</p>

	<p>tokioms investicijoms (negereneruojančios pajamų, vykdomoms ne veiklos efektyvumo, sąnaudų taupymo tikslais) nurodyti rodikliai būtų neigiami.</p> <p>Siūlome šios nuostatos atsiskyti, ar bent jau įvardinti Tvarkos 1 priede, kad pateikti informaciniais tikslais apskaičiuoti FGDV ir FVGN rodikliai priimant sprendimą dėl investicijos Komisijos nevertinami.</p>
--	--

Bendrovės pasiūlymai ir pastabas dėl tų Tvarkos aspektų, kurie buvo numatyti ankstesniuose jos pakeitimų projektuose, tačiau dėl kurių Komisija neketina priimti sprendimo šiuo metu (kaip nurodyta Komisijos 2019-02-12 rašte Nr. R2-(E)-343, planuojama dėl jų apsispręsti vėliau, bet dar 2019 metais):

Eil. Nr.	Tvarkos daly (arba ankstesnių Komisijos pakeitimo projektų nuostatos), dėl kurių teikiama pastaba	AB „Amber Grid“ pasiūlymas
2.1.	<p>„7. Dujų įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.1 punkte, SND įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.2 punkte, Elektros įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.3 punkte, išskyrus Tvarkos aprašo 43 punkte nurodytas investicijas, Šilumos įmonės Tvarkos aprašo 43 punkte nurodytas investicijas, Šilumos įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.4.1 punkte nurodytų investicijų derinimui Komisijai pateikia šiuos dokumentus: <...> 7.2.3.investicijos įgyvendinimo alternatyvų įvertinimas ir optimalaus sprendimo pasirinkimas;“</p>	<p>Ivertinant tai, kad kai kuriais atvejais vykdant atstatomasias investicijas nėra logiškai pagrindžiamų (racionalių) alternatyvų, siūlome supaprastinti atstatomųjų investicijų derinimą Komisijoje, nesukuriant poreikio teikti perteklinę medžiagą. Siūlome pakeisti Tvarkos 7.2.3. papunkčio redakciją:</p> <p>„7. Dujų įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.1 punkte, SND įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.2 punkte, Elektros įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.3 punkte, išskyrus Tvarkos aprašo 43 punkte nurodytas investicijas, Šilumos įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.4.1 punkte nurodytų investicijų derinimui Komisijai pateikia šiuos dokumentus: <...> 7.2.3. investicijos įgyvendinimo alternatyvų įvertinimas (investicijų, skirtų ilgalaikio turto atnaujinimui, atveju, jei yra vienintelė alternatyva, pakanka tai nurodyti) ir optimalaus sprendimo pasirinkimas;“</p>
2.2.	<p>„<...> 7.2.9. Dujų, SND, Elektros, Šilumos įmonių investicijų rizikos (jautrumo) analizė ir</p>	<p>Pažymėtina, kad Komisija „jautrumo analize“ faktiškai laiko įtakos kainai įvertinimą, esant skirtingiems išorinio finansavimo lygiams. Tai siūlome aiškiai įvardinti Tvarkoje, pakoreguojant 7.2.9. papunkčio redakciją.</p>

	<p>įvertinimas pagal toliau nurodytas prielaidas: <...></p>	<p>„<...> 7.2.9. <u>Itakos reguliuojamų paslaugų kainų viršutinėms riboms Dujų, SND, Elektros, Šilumos įmonių investicijų fizikos (fautrumo) analizė ir įvertinimas pagal toliau nurodytas prielaidas:</u> <...>“</p>
<p>2.3.</p>	<p>7. Dujų įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.1.1 punkte, SND įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.1.2 punkte, Elektros įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.3 punkte, išskyrus Tvarkos aprašo 43 punkte nurodytas investicijas, Šilumos įmonės Tvarkos aprašo 6.1.1.4.1 punkte nurodytų investicijų derinimui Komisijai pateikia šiuos dokumentus: 7.1. Prašymą derinti investicijų projektą, pasirašytą įmonės vadovo, nurodant atsakingus asmenis, kurie rengė investicijų projektą, jų telefonus, elektroninio pašto adresus; 7.2. galimybių studiją ir (arba) investicijų projektą, kuriame turi būti: <...>“</p>	<p>Siekiant didinti reguliuojamos veiklos efektyvumą, rengiant projektus, kuriems siekiama gauti ES paramą, siūlome nerengti atskiro skaičiavimo Komisijai, nes paradoksalu, kai skirtingų institucijų (Komisijos ir ES paramą administruojančių institucijų) taikomos vertinimo metodikos ženkliai skiriasi ir dėl to nesutampa projekto finansiniai bei ekonominiai rodikliai, teikiami skirtingoms institucijoms. Todėl siūlome Tvarką papildyti nauju punktu 7.2.16.: „<...> 7.2.16. <u>tais atvejais, kai energetikos įmonė rengia investicijų projektą, numatydama dalinį finansavimą ES lėšomis, Komisijai teikiami tokie investicijų projektai rengiami pagal atitinkamos ES programos sąlygose nustatyta tvarką (kaštų ir naudos analizės principai ir rezultatai nėra perskaičiuojami pagal kitas šio Aprašo nuostatas), papildant juos skaičiavimais, numatytais 7.2.8.1. ir 7.2.9. punktuose.“</u></p>
<p>2.4.</p>	<p>„15.8. ankstesnių vienerių metų su Komisija suderintų Dujų, SND ir Elektros įmonių bendrai derinamų investicijų sąrašo faktinis įvykdymas, nukrypimus nuo jo įmonės turi pagrįsti;“</p>	<p>Susidūrėme su situacija, kai netgi laiku ir neviršijant biudžeto įgyvendinus bendrai derinamų investicijų sąrašą suderintą investiciją, bei tai įvardinus faktinio vykdymo ataskaitoje, Komisija reikalauja teikti išsamius paaiškinimus dėl nereikšmingo (kelių proc.) biudžeto sutaupymo. Tvarkos V skyriaus, kuriame aprašyti investicijų suderinimo reikalavimai, 94 punkte numatyta, kad po su Komisija suderintos investicijos įgyvendinimo energetikos įmonės Komisijai pateikia investicijos įgyvendinimo ataskaitą, kuri pagrįstą faktiškai patirtas sąnaudas, susijusias su investicijos įgyvendinimu. Šiame punkte taip pat nustatyta, kad jeigu faktiškai patirtos sąnaudos yra mažesnės už investicijos vertę, nustatytą derinant investiciją, arba yra iki 10% didesnės su Komisija suderintos investicijos vertės, laikoma, jog investicijos pakartotinai derinti su Komisija nereikia. T.y. nereikia teikti ir papildomų išsamių paaiškinimų kodėl buvo sutaupyta arba iki 10 proc. viršyta investicijos dydis. Vertinant bendrai derinamų investicijų ir investicijų projektų sumų reikšmingumą, abejojama ar didelio dėmesio suteikimas į nereikšmingas sumas ir</p>

		<p>papildomos administracinės naštos įmonėms ir pačiai Komisijai sukūrimas, yra naudingas ir tikrai sukuria vertę.</p> <p>Siekiant didinti reguliuojamos veiklos efektyvumą, siūlome atitinkamą Tvarcos punktą papildyti ir išdėstyti taip:</p> <p>„15.8. ankstesnių vienerių metų su Komisija suderintų Dujų, SND ir Elektros įmonių bendrai derinamų investicijų sąrašo faktinis įvykdymas, nukrypimus nuo jo įmonės turi pagrįsti <u>(išskyrus atvejus, kai investicija įgyvendinta laiku ir neviršijant suderintos sumos).“</u></p> <p>Nuo 2019 01 01 įsigaliojo Gamtinių dujų įstatymo redakcija, kurioje pakeista 31 straipsnio nuostata dėl perdavimo sistemos operatoriaus rengiamo dešimties metų tinklo plėtros plano dažnumo (planą reikalaujama rengti kas 2 metus, o ne kasmet):</p> <p>„31 straipsnis. Perdavimo sistemos operatoriaus vykdoma tinklo plėtra ir įgaliojimai priimti sprendimus dėl investavimo</p> <p>1. <i>Perdavimo sistemos operatorius kas dvejus metus iki einamųjų metų liepos 1 dienos, pasikonsultavęs su suinteresuotaisiais subjektais, Komisijos nustatyta tvarka parengia ir Komisijai pateikia dešimties metų tinklo plėtros planą, kuris yra grindžiamas esama ir numatoma pasiūla bei paklausa. Tinklo plėtros plane nurodomos veiksmingos priemonės, skirtos sistemos pajėgumų pakankamumui ir tiekimo saugumui užtikrinti.“</i> ;</p> <p>Todėl prašome atitinkamai pakeisti Tvarcos 22 punktą, neplečiant įstatymo nuostatų:</p> <p>„22. Elektros energijos ir gamtinių dujų perdavimo sistemos operatoriaus iki kiekvienų metų kasmet, o gamtinių dujų perdavimo sistemos operatorius kas du metus iki liepos 1 d. parengia ir pateikia Komisijai Planą, su konkrečių objektų sąrašu ir kuris grindžiamas esama ir numatoma pasiūla ir paklausa bei reikalavimais tiekimo saugumui ir patikimumui užtikrinti. Planas teikiamas Komisijai prieš tai pasikonsultavus su suinteresuotaisiais subjektais, jei teisės aktai numato būtinybę atlikti tokias privalomas konsultacijas.“</p>
2.5.	<p>„22. Elektros energijos ir gamtinių dujų perdavimo sistemos operatoriai iki kiekvienų metų liepos 1 d. parengia ir pateikia Komisijai Planą su konkrečių objektų sąrašu ir kuris grindžiamas esama ir numatoma pasiūla ir paklausa bei reikalavimais tiekimo saugumui ir patikimumui užtikrinti. Planas teikiamas Komisijai prieš tai pasikonsultavus su suinteresuotaisiais subjektais, jei teisės aktai numato būtinybę atlikti tokias privalomas konsultacijas.“</p>	
2.6.	<p>KETVIRTASIS SKIRSNIS</p> <p>INVESTICIJŲ, DUJIFIKUOJANT NAUJAS</p>	<p>Visas ketvirtasis skirsnis dubliuoja LR energetikos ministro įsakymu patvirtinto <i>Naujų perdavimo ar skirstymo sistemų nedujifikuotoje teritorijoje įrengimo, naujų vartotojų gamtinių dujų sistemų prijungimo prie perdavimo ar skirstymo sistemų ir vartotojų gamtinių dujų sistemų</i></p>

	TERITORIJAS, VERTINIMAS	<p><i>įrengimo tvarkos aprašo turinį. Siūlome šį skirsnį pakeisti punktu, nurodančiu, kad vertinimas atliekamas pagal minėto LR Energetikos ministro patvirtinto aprašo nuostatas.</i></p>
2.7.	<p>„97. Elektros, Dujų ir SND įmonės kasmet iki kovo 1 d. pateikia užpildytą investicijų įgyvendinimo ataskaitą (Tvarkos aprašo 2, 3, 7 priedai).“</p>	<p>Reikalavimas teikti investicijų įgyvendinimo ataskaitas kovo mėn. yra perteklinis ir neatitinka dujų perdavimo įmonės veiklos cikliškumo, kadangi, vadovaujantis Tvarkos 15.8 punktu, kartu su bendrai derinamų investicijų sąrašu turi būti pateikiamas ir „<i>ankstesnių vienerių metų su Komisija suderintų Dujų, SND ir Elektros įmonių bendrai derinamų investicijų sąrašo faktinis įvykdymas</i>“, o, vadovaujantis Tvarkos 18.1. punktu, perdavimo sistemos operatorių investicijos teikiamos Komisijai derinti kartą per metus iki kiekvienų metų liepos 1 dienos. Todėl siūlome arba šio punkto iš viso atsisakyti, arba įtraukti išlygą perdavimo sistemų operatoriams:</p> <p>„97. Elektros, Dujų ir SND įmonės, išskyrus perdavimo sistemų operatorius, kasmet iki kovo 1 d. pateikia užpildytą investicijų įgyvendinimo ataskaitą (Tvarkos aprašo 2, 3, 7 priedai).“</p>
2.8.	Bendra pastaba	<p>Taip pat prašome ir tikimės, kad ateityje, rengiant Tvarkos pakeitimo projektus, būtų siekiama kuo labiau supaprastinti ir optimizuoti investicijų derinimo procesą, ir kad Komisija pati susilaikys nuo panašių nuostatų teikimo viešosioms konsultacijoms (pateikiami pavyzdžiai iš ankstesnių projektų, dėl kurių Bendrovė praityje yra teikusi pastabas):</p> <p>„7.9. jei teikiama derinti Tvarkos aprašo 6.1.1.1-6.1.1.3, 6.1.1.4.1 punktuose nurodytos investicijos, skirtos nenudevėto ilgalaikio turto atnaujinimui, kartu su teikiamu derinti investicijų projektų, energetikos įmonė turi nurodyti Komisijai atnaujinamo (keičiamo) turto tarnavimo laiką, kuris numatytas įrenginio gamintojo išduotame techniniame pase, bei pateikti šio techninio pases kopiją.“</p> <p>„9.7. Elektros, Dujų, SND ir Šilumos įmonės kasmet iki spalio 1 d. pateikia metinį (t. y. tolesnių vienerių metų) Komisijai planuojamų pateikti derinti Tvarkos aprašo 6.1.1.1-6.1.1.3 ir 6.1.1.4.1 punktuose apibrėžtų investicijų sąrašą, pažymėdamas investicijas į turto, kurio naudojimoje tarnavimo laikotarpis yra trumpesnis, nei Komisijos nustatyti arba su ja suderinti ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) normatyvai, atnaujinimą.“</p> <p>„4.2. Energetikos įmonei pateikus derinti investicijų, skirtą nenudevėto ilgalaikio turto atnaujinimui, atnaujinamo (keičiamo) turto likutinę vertę negali būti priskirta reguliuojamų</p>

~~paslaugų (produktų) turto bazei ir pripažinta pagrindomis sąnaudomis nustatant ir (ar) koreguojant reguliuojamų paslaugų kainų viršutines ribas ir konkrečias kainas. Tais atvejais, kai turtas pripažįstamas nebetinkamu naudoti dėl nuo energetikos įmonės nepriklausančių priežasčių (force majeure) arba tokios investicijos finansinio vertinimo rodikliai atitinka Tvarkos aprašo IV skyrius antrame skirsnyje numatytas sąlygas ir investicija mažina reguliuojamų paslaugų kainas esamiems vartotojams (įskaičiuavus ir nenudėvėto turto likutinę vertę), nenudėvėta vertė negali būti priskirta reguliuojamų paslaugų (produktų) turto bazei, o tokio turto nenudėvėta vertė (ne)pripažįstama pagrindomis ataskaitinio laikotarpio sąnaudomis ir pajamos bei sąnaudos iš nurašyto turto, nustatant ir (ar) koreguojant reguliuojamų paslaugų kainų viršutines ribas ir konkrečias kainas, įvertinamos pagal skirtingų energetikos sektorių apskaitos atskyrimo ir sąnaudų paskirstymo tvarkose nustatytus reikalavimus. Vertindama poreikį atlikti investicijų į nenudėvėtą ilgalaikį turtą bei šio turto eksploatavimo reikalavimų laikymąsi, Komisija gali atsižvelgti į VET išvadą.“~~