

**VALSTYBINĖS ENERGETIKOS REGULIAVIMO TARYBOS
TEISĖS DEPARTAMENTO
TEISĖKŪROS IR TEISINĖS ANALIZĖS SKYRIAUS**

Teikti Tarybos posėdžiui
Tarybos pirmininko pavaduotojas
Jonas Makauskas
Tarybos pirmininkė
Inga Žilienė

2020-10-29

**PAŽYMA
DĖL 2020 M. BALANDŽIO 30 D. ĮVYKUSIO SUTRIKIMO DAUGIABUČIAME NAME,
ESANČIAME KRANTINĖS G. 8, KUPIŠKYJE, TYRIMO AKTO TVIRTINIMO**

2020 m. spalio 29 d. Nr. O5E-900
Vilnius

Valstybinė energetikos reguliavimo taryba (toliau – Taryba), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 8 straipsnio 23 dalimi tiria energetikos objektų, įrenginių avarijas ir darbo sutrikimus, dalyvauja tiriant nelaimingus atsitikimus darbe ir buityje, susijusius su energijos vartojimu, Energetikos įrenginių avarių ir sutrikimų tyrimo ir apskaitos nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2010 m. kovo 5 d. įsakymu Nr. 1-80 „Dėl Energetikos įrenginių avarių ir sutrikimų tyrimo ir apskaitos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), nustatyta tvarka vykdo elektros įrenginių, gaminančių, perduodančių, skirstančių ir vartojančių elektros energiją, avarių ir sutrikimų tyrimą.

Taryba 2020 m. gegužės 4 d. gavo AB „Suskystintos dujos“ (toliau – Bendrovė) pranešimą apie 2020 m. balandžio 30 d. daugiabučiame name, esančiame Krantinės g. 8, Kupiškėje (toliau – Namai), galimai dėl dujų nuotėkio įvykusį sprogimą.

Taryba, vadovaudamasi Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. lapkričio 7 d. nutarimu Nr. 1747 „Dėl Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nuostatų patvirtinimo“, 8.64 papunkčiu, Nuostatų 26 punktu, Tarybos pirmininko 2020 m. gegužės 6 d. įsakymu Nr. O1E-81 „Dėl tyrimo komisijos, skirtos ištirti sutrikimo Krantinės g. 8, Kupiškio mieste priežastis, sudarymo“, sudarė tyrimo komisiją (toliau – Komisija) ištirti 2020 m. balandžio 30 d. įvykusio sutrikimo daugiabučiame name, esančiame Krantinės g. 8, Kupiškėje (toliau – Namai), priežastis ir pateikti tvirtinti sutrikimo tyrimo aktą.

Komisija, vadovaudamasi Nuostatų reikalavimais, atliko 2020 m. balandžio 30 d. įvykio Name tyrimą. Tyrimo metu nagrinėtos įrenginių (suskystintų naftos dujų (toliau – SND) skirstomojo dujotiekio, į kurį dujos tiekiamos iš grupinių rezervuarinių įrenginių „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“ (toliau – GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“), kurie tarpusavyje sujungti SND skirstomuoju dujotiekiu), techninės charakteristikos, montavimo datos, atliktų įrenginių remonto ir apžiūrų datos, darbo režimas, techninė būklė, pagrindiniai parametrai iki sutrikimo.

Bendrajame pagalbos centre 2020 m. balandžio 30 d. 01:08:45 val. gautas pranešimas, kad Namuose (duomenys neskelbtini) įvyko sprogimas ir kilo gaisras galimai dėl SND nuotėkio.

Įvykis pagal Nuostatų II skyriaus 20.1 papunktį – gamtinių ar suskystintų naftos dujų ir oro mišinio sprogimai, gaisrai, išsiveržusių dujų užsiliepsnojimas, dėl kurių buvo sužaloti žmonės ir (ar) sugadintas turtas, įvykis priskirtinas sutrikimui.

Namų bendrojo naudojimo objektų valdytojas yra Butų savininkų bendrija „Statyba“. SND vidaus dujotiekio sutrikimo zona – Namų butas (duomenys neskelbtini) ir laiptinė. Vartotojo buto

(duomenys neskelbtini) SND sistema ir Namu SND vidaus dujotiekis (bendrojo naudojimo inžinerinė sistema) įrengta 1984 metais ir prijungta prie SND skirstomojo dujotiekio, į kurį dujos tiekiamos iš grupinių rezervuarinių įrenginių „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“ (toliau – GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“), kurie tarpusavyje sujungti SND skirstomuoju dujotiekiu.

Bendrovė eksploatuoja nuosavybės teise priklausančius GRĮ „Krantinės g. 4“ ir „Taikos g. 5“, iš kurių SND tiekiamos daugiabučių namų, esančių Krantinės g. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, Taikos g. 1, 2, 3, 4, 5 ir Gedimino g. 53 SND vartotojams.

Pagal slėgio regulatoriaus pase nurodytus duomenis slėgio regulatorius SND dujų skirstymo tinkle turi palaikyti 320 mm. v. st., o slėgio regulatoriaus apsauginis numetimo vožtuvas turi atsidaryti esant 450 mm. v. st. slėgiui. Redukcinių galvučių apsauginių atkirtos vožtuvų paskirtis nutraukti SND tiekimą į skirstomąjį dujotiekį, kai impulsinėje linijoje slėgis pakyla iki 370 mm. v. st. GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“ redukcinių galvučių slėgio regulatoriai ir atkirtos vožtuvai yra fiziškai ir techniškai pasenę ir nusidėvėję, eksploatuojami nuo 1975 m. Rezervuarų su redukcinėmis galvutėmis pasuose nėra įrašų, kad redukcinių galvučių slėgio regulatoriai ir atkirtos vožtuvai buvo remontuojami ar keičiamos jų susidėvėjusios dalys naujomis.

Komisija sprendžia, kad dėl GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“ redukcinių galvučių slėgio regulatorių ir apsauginių atkirtos vožtuvų netinkamo darbo arba gedimo, SND skirstomajame dujotiekyje padidėjo SND slėgis. SND skirstomajame dujotiekyje padidėjęs SND slėgis veikė visus SND tinklų elementus, t. y. Namu ir kitų namų SND vidaus tinklų įrangą, uždaromąją armatūrą, sriegines jungtis. Namu ir kitų namų SND vidaus dujotiekio ir uždaromosios armatūros techninė būklė nebuvo periodiškai tikrinama ir neatlikti periodiniai SND vidaus dujotiekių sandarumo bandymai, gyvenamųjų namų SND vidaus dujotiekiuose atsirado nesandarumai ir SND nuotėkiai. Namu bute (duomenys neskelbtini) 2020 m. balandžio 30 d., atsiradus SND nuotėkiui, susidarė dujų-oro mišinys, įvyko sprogdimas ir kilo gaisras.

Komisija nusprendė, kad:

1) Bendrovė, nepateikusi įrenginių techninės priežiūros darbų dokumentų, pagrindžiančių periodiškai atliekamus GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“ techninės priežiūros trūkumų ir gedimų šalinimo darbus, (nes nesant dokumentų Komisija neturėjo galimybės nustatyti / patikrinti, ar buvo atliekami techninės priežiūros, patikros ir taisymo darbai ir koku periodišku buvo vykdyta techninė priežiūra), pažeidė Suskystintųjų naftos dujų įrenginių eksploatavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2016 m. spalio 20 d. įsakymu Nr. 1-277 „Dėl Suskystintųjų naftos dujų įrenginių eksploatavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), 8, 14, 15, 166, 167.1, 179, 182 ir 389 punktuose nurodytus reikalavimus, neužtikrino patikimo, efektyvaus ir saugaus GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“ eksploatavimo;

2) Butų savininkų bendrija „Statyba“ nesudariusi sutarties su kvalifikuota tarnyba dėl Namu SND vidaus dujotiekio techninės priežiūros, todėl periodiškai nėra tikrinama Namu SND vidaus dujotiekio ir uždaromųjų įtaisų techninė būklė, o vidaus dujotiekio sandarumo bandymai periodiškai nėra atliekami.

Numatytos šios prevencinės priemonės panašioms įvykiams išvengti:

1. Bendrovės direktorius įpareigojamas atlikti GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“ redukcinių galvučių įrenginių periodinę techninę apžiūrą, patikrą ir taisymą bei informinti pagal teisės aktų reikalavimus; Bendrajam pagalbos centrui pateikti Bendrovės SND avarinių tarnybų, veikiančių šalyje, telefonų numerius ir darbo laiką; daugiabučių namų SND vartotojams pateikti Bendrovės SND avarinių tarnybų, veikiančių šalyje, telefonų numerius ir darbo laiką arba šią informaciją paskelbti daugiabučių namų, į kuriuos tiekiamos SND skelbimų lentose; kreiptis į įgaliotąją įstaigą, kuri atliktų GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“, techninės būklės patikrinimą ir pateiktų SND rezervuarų įrenginių naudojimo resursą; iki 2020 m. lapkričio 30 d. Tarybai raštu pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius dokumentus apie tyrimo akto 15.1.1 – 15.1.3 punktuose nustatytų nurodymų

įvykdymą; iki 2021 m. liepos 1 d. Tarybai raštu pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius dokumentus apie tyrimo akto 15.1.4 punkte nustatyto nurodymo įvykdymą;

2. Butų savininkų bendrijos „Statyba“ pirmininkas įpareigojamas vadovaujantis Daugiabučio gyvenamojo namo ar kitos paskirties pastato (pastatų) bendrojo naudojimo objektų aprašų tipine (pavyzdine) forma, patvirtinta Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. lapkričio 2 d. įsakymu Nr. D1-895 „Dėl Daugiabučio gyvenamojo namo ar kitos paskirties pastato (pastatų) bendrojo naudojimo objektų aprašo tipinės (pavyzdinės) formos patvirtinimo“ Namo bendrojo naudojimo objektų aprašą papildyti SND vidaus dujotiekiu (bendraja inžinerine sistema), nurodant jos paskirtį, individualius požymius, techninę būklę, su ja susijusios butų ir kitų patalpų savininkus bei nustatyti atsakomybės ribas; sudaryti SND vidaus dujotiekio techninės priežiūros sutartį su kvalifikuota tarnyba; organizuoti Name gaisro metu termiškai pažeisto SND vidaus dujotiekio pakeitimo darbus, kreiptis į kvalifikuotą tarnybą, kuri termiškai pažeistą SND vidaus dujotiekį pakeistų nauju; iki 2020 m. gruodžio 30 d. Tarybai pateikti raštu išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius dokumentus, apie tyrimo akto 15.2.1 ir 15.2.3 punktuose nurodytų įpareigojimų įvykdymą;

3. Bendrojo pagalbos centrui rekomenduojama sudaryti visų šalyje veikiančių SND avarinių tarnybų sąrašą su tiksliais pavadinimais, telefonų numeriais ir kitais kontaktiniais duomenimis; iki 2020 m. gruodžio 1 d. Tarybai pateikti dokumentais pagrįstus įrodymus apie rekomendacijos įgyvendinimą.

Taryba 2020 m. liepos 1 d. raštu Nr. R2-(TTA)-3879 „Dėl sutrikimo tyrimo akto projekto siuntimo“ ir 2020 m. spalio 2 d. raštu Nr. R2-(TTA)-5302 „Dėl sutrikimo tyrimo akto projekto siuntimo“ tyrimo akto projektas pateiktas Bendrovei pastaboms.

Bendrovė 2020 m. liepos 16 d. raštu Nr. 20-123 ir 2020 m. spalio 16 d. raštu Nr. 20-199 pateikė paaiškinimus, pastabas (prieštaravimus) dėl tyrimo akto projekte nurodytų tyrimo rezultatų:

1. Bendrovės manymu, joks sutrikimas dujotiekio tinkle neįvyko, įvykis vartotojo bute. Tyrimo akte nenurodyta pagrindinė tiriamo sutrikimo vieta, bute esančios vartotojo dujų sistemos dalies būklė, naudojamos dujinės sistemos atitikimas taisyklėms ir eksploatacijos reikalavimams, apie galimai vartotojo padarytus pažeidimus eksploatuojant dujinius prietaisus, neaišku, ar vartotojas, eksploatuodamas dujinius prietaisus, uždarydavo dujų čiaupą prieš dujinį prietaisą, taip pat neaišku, ar pajutus dujų kvapą, nebuvo įjungti elektros prietaisai ir skubiai vėdinamos patalpos; tyrimo akte nepateikta informacija apie įvykio vietą po įvykio, kas užfiksavo informaciją, taip pat neišsiaiškinta gaisro plitimo priežastis, nepažymėta per kokias jungtis ar per dujinį prietaisą įvyko dujų nuotėkis. Bendrovė mano, kad bute buvo neuždarytas čiaupas prieš dujinį prietaisą, dujų nuotėkis galėjo būti per nesandarias lanksčias žarnas, jungtis arba patį netvarkingą dujinį prietaisą. Akte nustatyti (nurodyti) pažeidimai, negalėjo būti įvykio bute priežastimi.

Nesutiktina, nes atlikus tyrimą konstatuoti pažeidimai, kurie įtakojo įvykį Namo bute (duomenys neskelbtini), pažymėtina, kad, nustačius dujų nuotėkį, nepriklausomai nuo to, ar buvo įjungti ar nebuvo įjungti elektros prietaisai, sproginimo priežastimi buvo dujų nuotėkis. Komisija nefiksavo kibirkšties išieško priežasties. Sprogimo priežastis galėjo būti ir dėl statinio krūvio sukeltos kibirkšties (kaip pvz. sintetiniai rūbai), uždujintoje patalpoje, jeigu viršutinė degios medžiagos koncentracija ore pasiekė viršutinę sproginimo ribą. Pavojinga suskystintų naftos dujų koncentracija aplinkos ore 0,3 %, viršutinė sproginimo riba yra 9,5 % tūrio, apatinė sproginimo riba 1,5 % tūrio.

2. Akto 7.4 papunktis yra klaidingas (neteisingas), nes pagal uždarymo vožtuvo pasą standartinės vožtuvo reguliavimo ribos 48 – 58 mbar, o leistinas slėgis dujų tinkle iki 50 mbar. Slėgis nustatomas pagal poreikį ir tinkamą patogų darbą su dujiniais prietaisais, tačiau toks slėgio svyravimas nėra ir negali būti avarinių situacijų sukėlimo priežastimi. Bendrovė nesutinka su 7.4 papunkčio pastaba, kad nėra galimybės nustatyti, kurie įrenginiai sutrikimo metu veikė SND

sistemoje. Bendrovė nurodo, kad Taisyklės nenumato periodinės techninės apžiūros užduotyse nurodyti atskirų redukcinės galvutės įrenginių identifikacinių numerių <...> ir nurodo, kad veikė tie įrenginiai, kuria buvo sumontuoti ir sureguliuoti pagal režiminę kontrolę.

Komisija vadovavosi rezervuarų pasuose nurodytais duomenimis. Pažymėtina, kad Bendrovės techninės apžiūros užduotyse nurodyti tokie patys duomenys (matavimo vienetai) kaip ir rezervuarų pasuose.

Taisyklės nustato leistinas slėgio ribas, kurios negali būti viršytos, sutiktina, kad svyravimas leistinose slėgio ribose negali būti avarinės situacijos sukėlimo priežastimi, tačiau neaišku, koks slėgio svyravimas buvo sutrikimo metu. Komisija sprendžia, kad buvo viršytos leistinos slėgio ribos.

3. Akto 7.5 papunkčio nuostata, kad reguliatoriai ir atkirtos vožtuvai yra fiziškai, techniškai pasenę ir nusidėvėję, grindžiama tik tuo, kad yra eksploatuojami nuo 1975 metų, kas yra visiškai neargumentuota. Bendrovė prašo atsakyti, „ar tyrimo metu kvalifikuotas ekspertas išbandė atlikti reguliavimo darbus, stebėjo slėgio pokyčius, analizavo su atskiras įrenginių sudedamąsias dalis“. Bendrovė nurodo, kad šiems įrenginiams nėra nustatytas darbo resursas, apie tinkamumą eksploatacijai sprendžiama techninių apžiūrų metu.

Patikrinimų 2020 m. gegužės 7 d. ir 2020 m. gegužės 22 d. metu nustatyta, kad ant rezervuarų redukcinių galvučių sumontuota įranga nusidėvėjusi fiziškai ir morališkai (sena konstrukcija), įvadiniai elektros skydai (JRV) nesandarūs ir paveikti korozijos; rezervuarinių įrenginių valdymo skydai paveikti korozijos; Bendrovės vyr. meistras A. A. 2020 m. gegužės 7 d. paaiškinime (10 tyrimo akto priedas) nurodė, kad „jeigu dujų sutrikimas kažkoks ir būtų, prie tvarkingos ir uždarytos uždarnosios armatūros, dujų nutekėjimo nebūtų. Mano nuomone, pasenusias redukcines galvutes reikia keisti naujomis, nes jos pasenusios ir susidėvėjusios ne tik fiziškai, bet ir moraliai“.

4. Akto 7.7. papunktyje nurodytas abejotinas faktas (gyventojų pranešimas), kad užsukus dujų čiaupą, girdimas ūžesys, tačiau dujų kvapo nėra; Bendrovė pažymi, kad jeigu dujų kvapo nėra, tai reiškia ir patvirtina, kad dujinė sistema yra sandari, koks bebūtų slėgis, jokio pašalinio garso neturi ir negali būti; padaugėjusį avarinių skambučių skaičių galėjo įtakoti tiekiamos dujos su didesniu odoranto kiekiu. Bendrovė mano, kad šios aplinkybės nėra pagrįstos jokiais kitais techniniais duomenimis ar eksperimentais.

Komisija Akto 7.7. papunktyje konstatuoja faktą išklausiusi nuo 2020 m. balandžio 28 d. iki 2020 m. gegužės 5 d. Bendrojo pagalbos centro Alytaus skyriaus specialistų telefonu teiktų konsultacijų įrašus.

5. Bendrovė nesutinka su Akto 7.8. papunktyje nurodytu (jog 2020 m. balandžio 29 d. slėgio reguliatoriaus vožtuvėlis gerai nepriklunda eksploatuojamas slėgio reguliatorius buvo pakeistas į seną, naudotą, kurio spyruoklė yra išsitempusi tiek, kad reguliavimo dangtelis tik uždėtas ant spyruoklės viršaus, neužsisuka, todėl įrengto slėgio reguliatoriaus darbas taip pat yra nepatikimas), Bendrovė nurodo, kad pagal Bendrovės vyr. meistras A. A. paaiškinimą tyrimo komisija matė ne reguliavimo dangtelį, o plombavimo dangtelį, kuris nieko bendro neturi su reguliatoriaus darbo patikimumu, nes jeigu reguliavimo dangtelis neišsuktų, spyruoklė jį išmestų. Pateiktas Bendrovės vyr. meistras A. A. 2020-10-08 paaiškinimas.

Komisija 2020 m. gegužės 22 d. nustatė, kad ant rezervuaro Nr. 0299 eksploatuojamo pakeisto slėgio reguliatoriaus spyruoklė buvo išsitempusi tiek, kad slėgio reguliavimo varžtas trukdė užsukti apsauginį dangtelį, todėl įrengto naudoto slėgio reguliatoriaus darbas taip pat yra nepatikimas. Tyrimo akto 7.8 punkte ir yra nurodoma, kad komisija 2020 m. gegužės 27 d. nustatė, kad ant rezervuaro Nr. 0299 pakeisto slėgio reguliatoriaus (tuo metu buvusio ant redukcinės galvutės) darbas yra nepatikimas. Reguliatoriaus membranos spyruoklės dangtelis visai atvejais turi būti užsuktas ir užplombuotas, kad nebūtų galima pašaliniams asmenims prieiti prie spyruoklės slėgio reguliavimo varžto. Be to, dangtelis saugoti membraną nuo pašalinio atmosferos poveikio, t. y. dulkių, lietaus

vandens, sniego patekimo ant membranos paviršiaus. Ant membranos paviršiaus patekus dulkelėms (nešvarumams) ar vandeniui veikiamas membranos paviršius, todėl gali atsirasti papildomas spaudimas, dėl ko gali sukilti, tiekiamų dujų į gyventojų dujų tinklus, slėgis.

A. A. 2020-10-08 paaiškinimo komisija nevertino, nes jis pateiktas po tyrimo akto projekto parengimo.

6. Bendrovė abejoja tyrimo akto 8.6 papunktyje nurodytu faktų dėl Bendrajame pagalbos centre 2020 m. gegužės 5 d. 20:43 val. gauto pranešimo (9 priedas), kad Namo bute (duomenys neskelbtini), uždarius SND dujų čiaupą dujinės viryklės degiklis vis tiek dega ir juntamas SND kvapas.

Nesutiktina, nes komisija vadovaujasi Bendrojo pagalbos centro Alytaus skyriaus 2020 m. gegužės 11 d. raštu Nr. 41D(A)-523 „Dėl informacijos pateikimo“ gautais pokalbių garso įrašais.

7. Bendrovė nurodo, kad Taisyklės numato rezervuarų įrenginių periodinį patikrinimą vieną kartą per 6 mėnesius. Taip pat Bendrovė pažymėjo, kad apie patikrinimų vykdymą buvo pateiktos užduotys, faktiškai tikrinama pagal poreikį, esant reikalui įtarimams. Bendrovė nurodo, kad Tarybai pateikė 18 išrašytų ir apie darbų atlikimą patvirtintų užduočių, prasidedančių nuo 2020 m. vasario 3 d.

Komisija tyrimo akto 9.1 papunktyje nusprendė, kad Bendrovė pažeidė Taisyklių 8, 14, 15, 166, 167.1, 179, 182 ir 389 punktuose nurodytus reikalavimus, laiku neatliko techninės priežiūros, patikros ir taisymo darbų bei neužtikrino patikimo, efektyvaus ir saugaus GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“ eksploatavimo, kadangi dėl GRĮ „Krantinės 4“ rezervuaro gamyklinis Nr. 0299 ir registracijos Nr. 9291 bei rezervuaro gamyklinis Nr. 0302 ir registracijos Nr. 9293 redukcinių galvučių slėgio regulatoriaus ir apsauginio atkirtos vožtuvo netinkamo darbo arba gedimo, SND skirstomajame dujotiekyje padidėjo SND slėgis. Apsauginio atkirtos vožtuvo pase nurodyta, kad apsauginio atkirtos vožtuvo užsidarymas, sukeltas slėgį turi būti tikrinamas vieną kartą per ketvirtį (tyrimo akto 7 priedas). Bendrovė, nepateikė įrenginių techninės priežiūros darbų dokumentų, pagrindžiančių periodiškai atliekamus GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“ techninės priežiūros trūkumų ir gedimų šalinimo darbus. Bendrovė pateikė tik 2020 m. balandžio 8, 27 ir 28 d. atliktų darbų aktus – pažyma (tyrimo akto 14 priedas). Kuris reduktorius sukėlė slėgį tyrimo komisija nenustatė. Pažymėtina, kad vadovaujantis Taisyklių 191.7 punktu kondensato rinktuvų patikra turi būti atliekama pagal vadovo patvirtintą planą. Prireikęs kondensatas turi būti šalinamas.

Įvertinus pastabą, tyrimo akto 9.1 papunktyje įrašyta 2020 m. balandžio 29 d. Nr. 04/6 užduotis.

Komisija tyrimo akte vertino patikrinimo metu pateiktus 3 dokumentus (2020 m. balandžio 8, 27 ir 28 d.). Kiti dokumentai pateikti Tarybai paprašius, iš kurių negalima nustatyti atliekamų patikrinimų periodiškumo, neiškus numerių atsekamumas, užduotys kartojasi, nors reikalavimas yra atlikti periodinius patikrinimus vieną kartą per 6 mėn., tačiau iš pateiktų dokumentų matyti, kad patikrinimai atlikti kas antrą dieną: 2020 m. balandžio 7 d. (užduotis Nr. 04/1), 2020 m. balandžio 8 d. (užduotis Nr. 04/2), 2020 m. balandžio 9 d. (užduotis Nr. 04/3), 2020 m. balandžio 27 d. (užduotis Nr. 04/4), 2020 m. balandžio 28 d. (užduotis Nr. 04/5), 2020 m. balandžio 29 d. (užduotis Nr. 04/6), o dokumentai (užduotys): 2020 m. vasario 5 d. (užduotis Nr. 02/1), 2020 m. kovo 4 d. (užduotis Nr. 03/1) ir 2020 m. kovo 25 d. (užduotis Nr. 03/2) – yra nesusiję su tiriamu įvykiu.

8. Bendrovė nesutinka su tyrimo akto 9.1 papunktyje išdėstyta sutrikimo priežastimi, kad SND skirstomajame dujotiekyje padidėjęs SND slėgis veikė visus SND tinklų elementus, dėl ko atsirado nesandarumai; taip pat nurodo, kad vykdant Kupiškio mieste daugiabučių namų SND vidaus dujotiekio ir SND įvadų patikrinimus, nesusijusius su Krantinės kvartalu, nustatė nesandarumų vartotojų vidaus dujų sistemose daugiau nei tyrimo akte nustatyta susijusių su minimu kvartalu; nustatyti nesandarumai buvo pastatų vidaus dujų sistemose, kuriuos Bendrovė nedelsiant pašalino; Bendrovė nurodo, kad patikrinus rezervuarų įrenginius, jokie nesandarumai nenustatyti; Bendrovė mano, kad visa tai įrodo, kad visoje bendrojoje dujų sistemoje labiausia nusidėvėjusi pastatų vidaus

dujotiekio dalis, vartotojai aplaidžiai eksploatuoja dujinius įrenginius, todėl, Bendrovės įsitikinimu, 2020 m. balandžio 30 d. įvykis bei kilusios pasekmės įvyko dėl dujų vartotojų kaltės ir / ar neveikimo.

Tarybos pirmininko 2020 m. gegužės 6 d. įsakymu Nr. OIE-81 „Dėl tyrimo komisijos, skirtos ištirti sutrikimo Krantinės g. 8, Kupiškio mieste priežastis, sudarymo“ sudaryta komisija tyrė 2020 m. balandžio 30 d. sutrikimo priežastis ir vadovavosi tyrimo metu surinktais duomenimis, kuriuos išnagrinėjusi sprendė, kad Namų ir namų Krantinės g. 22, 18, 6 ir 20, Kupiškyje, SND vidaus dujotiekiuose bei butų SND sistemose atsirado nesandarumai – dujų nuotėkiai (tyrimo akto 9.1 punktas). Visiems aukščiau nurodytų namų vartotojams SND tiekiamos iš GRĮ „Krantinės 4“ ir „Taikos 5“, kurios tarpusavyje sujungtos SND skirstomuoju dujotiekiu.

9. Bendrovė nurodo, kad tyrimo akto 10.2 papunktyje nenurodyti, kokie teisės aktai, kurių galimai nesilaikyta, yra susiję su sutrikimu.

Tyrimo akto 10 punkte nurodyta sutrikimo klasifikacija pagal priežastis ir nurodyti atitinkami Nuostatų III skyriaus punktai, teisės aktai bei instrukcijos nurodytos tyrimo akto 7, 8 ir 9 punktuose.

10. Bendrovė prašo tyrimo akto 15 punkte nurodytą atlikti darbų, susijusių su dujotiekio remonto ir bandymo darbais, terminus pratęsti iki 2020 m. rugsėjo 1 d.

Atsižvelgta, nustatyti kiti darbų atlikimo terminai.

Komisija, vadovaudamasi Nuostatų 37 punkto reikalavimais, surašė 2020 m. balandžio 30 d. įvykusio sutrikimo Name priežasčių tyrimo aktą.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija siūlo Tarybai patvirtinti 2020 m. balandžio 30 d. įvykusio sutrikimo daugiabučiame name, esančiame Krantinės g. 8, Kupiškyje, 2020 m. spalio 27 d. tyrimo aktą Nr. AS-14.

PRIDEDAMA:

1. Tarybos nutarimo „Dėl 2020 m. balandžio 30 d. įvykusio sutrikimo daugiabučiame name, esančiame Krantinės g. 8, Kupiškyje, tyrimo akto patvirtinimo“ projektas, 1 lapas;

2. Tyrimo aktas dėl 2020 m. balandžio 30 d. įvykusio sutrikimo daugiabučiame name, esančiame Krantinės g. 8, Kupiškyje, su priedais, 66 lapai.

Teisėkūros ir teisinės analizės skyriaus vyriausioji specialistė

Irena Zaliauskienė

Į posėdį kviečiami:

AB „Suskystintos dujos“ atstovai.