

VALSTYBINĖS ENERGETIKOS REGULIAVIMO TARYBOS

TEISĖS DEPARTAMENTO TEISĖKŪROS IR TEISINĖS ANALIZĖS SKYRIUS

Teikti Tarybos posėdžiui
Tarybos narys
Donatas Jasas
Tarybos pirmininko pavaduotojas
Jonas Makauskas
Tarybos pirmininkė
Inga Žilienė

2019-10-01

PAŽYMA

DĖL UAB „KJ220“ IŠDUOTŲ LEIDIMŲ PLĖTOTTI ELEKTROS ENERGIJOS GAMYBOS PAJĖGUMUS GALIOJIMO TERMINO PRATĖSIMO

2019 m. spalio 1 d. Nr. O5E-437

Vilnius

Valstybinė energetikos reguliavimo taryba (toliau – Taryba), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo (toliau – EEĮ) 16 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 3 dalimi, Veiklos elektros energetikos sektoriuje leidimų išdavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. rugpjūčio 7 d. nutarimu Nr. 829 „Dėl Veiklos elektros energetikos sektoriuje leidimų išdavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 16 punktu išduoda leidimus plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus, sustabdo jų galiojimą, panaikina galiojimo sustabdymą, panaikina leidimų galiojimą, pratęsia leidimo galiojimo terminą, keičia, tikslina, išduoda leidimų dublikatus ir prižiūri leidimais reguliuojamą veiklą.

Taryba 2019 m. rugsėjo 2 d. gavo UAB „KJ 220“ (toliau – Bendrovė) prašymą dėl 2017 m. sausio 10 d. Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos (toliau – VEI) išduotų leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus Nr. L-854, L-855 ir 2017 m. sausio 11 d. VEI išduotų leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus Nr. L-856, L-857, L-858 (toliau – Leidimai plėtoti) galiojimo termino pratęsimo (toliau – Prašymas), kuriuo prašoma pratęsti Leidimų plėtoti galiojimo terminą 31 (trisdešimt vienam) mėnesiui, skaičiuojant šį terminą nuo Vilniaus apygardos administracinio teismo 2019 m. birželio 11 d. priimto sprendimo (toliau – Sprendimas), administracinėje byloje Nr. eI-582-815/2019 (toliau – Byla) įsiteisėjimo dienos. Nurodytu Sprendimu Vilniaus apygardos administracinis teismas panaikino 2017 m. birželio 1 d. VEI Bendrovei išduotus leidimus gaminti elektros energiją Nr. L-1135, L-1137, L-1138, L-1139.

Bendrovė Prašyme nurodo, jog Bendrovei išduotų Leidimų plėtoti galiojimo terminas turėtų būti pratęsiamas, jeigu Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas paliks galioti Vilniaus apygardos administracinio teismo priimtą Sprendimą Byloje. Bendrovės teigimu, įsiteisėjus Sprendimui, Bendrovė iš esmės bus gražinta į padėtį, buvusią iki Byloje panaikintų leidimų gaminti elektros energiją išdavimo, t.y. Bendrovė privalės atlikti veiksmus ir parengti reikiamą dokumentaciją tam, kad gauti naujus leidimus gaminti elektros energiją. Dėl šios priežasties, Bendrovės teigimu, Bendrovei išduoti Leidimai plėtoti turėtų galioti tokį mėnesių ir (ar) dienų skaičių, kiek sudaro Bendrovės anksčiau „neišnaudotas“ Leidimų plėtoti galiojimo terminas, o šio termino eigoje Bendrovei turi būti užtikrinta galimybė atlikti naujų vėjo jėgainių statybą ir tokiu būdu gauti naujus leidimus gaminti elektros energiją. Bendrovė taip

pat pažymi, kad per nepilnus 5 (penkis) mėnesius atliko visus reikiamus veiksmus bei parengė visus reikiamus dokumentus tam, kad gauti leidimus elektros energijos gamybai ir tokiu būdu Bendrovė „neišnaudojo“ 31 (trisdešimt vieno) mėnesio termino, per kurį būtų galėjusi šalinti atitinkamų veiksmų ir (ar) dokumentacijos trūkumus ir kitus būtinųjų sąlygų trūkumus gaunant leidimus gaminti elektros energiją.

Tarybos Teisės departamento Teisėkūros ir teisinės analizės skyrius (toliau – Skyrius), įvertinęs Bendrovės pateiktą Prašymą bei faktines aplinkybes, taip pat vadovaudamasis galiojančiu teisiniu reglamentavimu, pateikia teisinį Bendrovės pateikto Prašymo vertinimą.

EEĮ 16 straipsnio 4 dalyje bei Taisyklių 47 punkte numatyta, kad leidimai plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus išduodami 36 mėnesių laikotarpiui. Atsižvelgiant į tai, kad Bendrovei Leidimai plėtoti buvo išduoti 2017 m. sausio 10 ir 11 d. bei tai, jog leidimai plėtoti išduodami 36 mėnesių laikotarpiui, Bendrovei išduotų Leidimų plėtoti galiojimas baigiasi atitinkamai 2020 m. sausio 10 ir 11 d.

Be kita ko, EEĮ numato galimybę išduotų leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimo terminą pratęsti. EEĮ 16 straipsnio 6 dalyje numatyta galimybė pratęsti leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimą ne daugiau kaip du kartus, esant šioms aplinkybėms:

1) vieną kartą ne ilgesniam kaip 12 mėnesių, o plėtojant elektros energijos gamybos pajėgumus iš atsinaujinančių energijos išteklių – 6 mėnesių laikotarpiui, jeigu asmuo, kreipdamasis dėl leidimo galiojimo termino pratęsimo, pateikia įrodymus, pagrindžiančius, kad atlikti suplanuotus darbus vėluojama dėl valstybės, trečiųjų asmenų veiksmų ar nenugalimos jėgos aplinkybių;

2) vieną kartą ne ilgesniam kaip 6 mėnesių laikotarpiui, jeigu asmuo, kreipdamasis dėl leidimo galiojimo termino pratęsimo, pateikia statybą leidžiantį dokumentą, išskyrus teisės aktų nustatytus atvejus, kai statybą leidžiantis dokumentus neprivalomas, ir dokumentus, įrodančius, kad atlikta ne mažiau kaip 50 procentų projekto įgyvendinimo darbų.

Taryba pažymi, kad EEĮ 16 straipsnio 6 dalyje pateikiamas baigtinis sąrašas aplinkybių, kurioms esant gali būti pratęsiamas leidimas plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus.

EEĮ 16 straipsnio 6 dalyje nurodytų reikalavimų taikymo ir įvertinimo tvarka nustatyta Taisyklėse. EEĮ 16 straipsnio 7 dalyje taip pat numatyta, kad leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimo terminas pratęsiamas, kai asmuo pateikia EEĮ 16 straipsnio 6 dalyje nurodytus dokumentus bei įrodymus ir prievolių įvykdymo užtikrinimą prašomam pratęsti leidimo galiojimo terminui EEĮ 21¹ straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Vadovaujantis Taisyklių 48 punktu, asmuo, norintis pratęsti leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimą, ne vėliau kaip likus 30 kalendorinių dienų iki leidimo galiojimo pabaigos turi pateikti prašymą Tarybai pratęsti leidimo galiojimą ir tokį prašymą pagrindžiančius dokumentus, nurodytus Taisyklių 49 arba 50 punktuose.

Vadovaujantis Taisyklių 49 punktu, asmeniui siekiant pratęsti leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimą EEĮ 16 straipsnio 6 dalies 1 punkte nurodytu pagrindu bei įrodyti, kad atlikti suplanuotus darbus vėluojama dėl valstybės, trečiųjų asmenų veiksmų ar nenugalimos jėgos aplinkybių, ir šių veiksmų ir aplinkybių įtaką suplanuotų darbų atlikimui laiku, privalo pateikti bent vieną iš šių dokumentų:

- 1) įsiteisėjusį teismo ar Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimą;
- 2) valstybės institucijų veiksmus ar sprendimus, dėl kurių atlikti suplanuotus darbus vėluojama ir kurių asmuo neturėjo teisės ginčyti, įrodančius dokumentus;
- 3) Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių, Panevėžio prekybos, pramonės ir amatų rūmų pagal veiklos zonas išduotą nenugalimos jėgos aplinkybes liudijančią pažymą;
- 4) kitus faktines aplinkybes įrodančius dokumentus (ekspertų išvados, nuotraukos ir pan.).

Tuo tarpu vadovaujantis Taisyklių 50 punktu, asmeniui siekiant pratęsti leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimo terminą, EEĮ 16 straipsnio 6 dalies 2 punkte nurodytu pagrindu bei įrodyti, kad atlikta ne mažiau kaip 50 procentų projekto įgyvendinimo darbų, kiekvienu atveju turi būti vertinama statomo energetikos objekto (elektrinės) sąmata, t.y. reikalaujama, kad būtų atlikta ne

mažiau kaip 50 procentų pagrindinių projekto įgyvendinimo darbų, pateikiant atliktų darbų sąrašą, ir ne mažiau kaip 50 procentų projekto sąmatoje numatytų investicijų. Procentinį investicijų atlikimą patvirtina nepriklausomas auditas, kurio atlikimą organizuoja ir audito sąskaitą pateikia kartu su teikiamu prašymu pratęsti leidimo galiojimą leidimo turėtojas.

Taryba nurodo, kad vertindama asmenų prašymus pratęsti leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimo terminą, tokius asmenų prašymus vertina griežtai laikydamosi teisės aktuose nustatytų reikalavimų bei juose įtvirtintos leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimo termino pratęsimo tvarkos. Todėl Taryba sprendimus pratęsti leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimo terminą gali priimti tik nustačiusi EEĮ 16 straipsnio 6 dalyje nurodytas aplinkybes bei asmeniui, prašančiam pratęsti leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimo terminą, pateikus Taisyklių 49 ar 50 punkte nurodytus dokumentus (įrodymus).

Įvertinus Bendrovės pateiktą Prašymą, nustatyta, kad Bendrovė savo Prašymą iš esmės grindžia EEĮ 16 straipsnio 6 dalies 1 punkte nurodyta aplinkybe, nurodydama, kad Bendrovė vėluoja atlikti suplanuotus darbus dėl valstybės veiksmų. Pagrįsdama savo Prašymą bei nurodydama valstybės veiksmus, dėl kurių Bendrovė prašo pratęsti Leidimų plėtoti galiojimą terminą, Bendrovė Tarybai pateikė Vilniaus apygardos prokuratūros (toliau – Prokuratūra) prokurorės pareiškimo, pagal kurį buvo nagrinėjama Byla Vilniaus apygardos administraciniame teisme, kopiją, Sprendimo kopiją, Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalo informaciją apie administracinės bylos pagal apeliacinius skundus dėl Byloje priimto Sprendimo iškėlimą Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme. Bendrovės teigimu, prie Prašymo pridėti dokumentai patvirtinantys vykstantį teisminį ginčą dėl Bendrovei išduotų leidimų gaminti elektros energiją panaikinimo yra pakankami įrodymai, liudijantys, jog suplanuotus darbus vėluojama atlikti būtent dėl valstybės veiksmų.

Atsižvelgdama į Bendrovės Prašyme nurodomą EEĮ 16 straipsnio 6 dalies 1 punktą, kuriuo Bendrovė grindžia savo Prašymą pratęsti Leidimų plėtoti galiojimo terminą, vadovaujantis Taisyklių 49 punktu, Bendrovė prie Tarybai pateikto Prašymo pratęsti Leidimų plėtoti galiojimo terminą, kartu privalėjo pateikti bent vieną iš Taisyklių 49 punkte nurodytų dokumentų: 1) įsiteisėjusį teismo ar Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimą; 2) valstybės institucijų veiksmus ir sprendimus, dėl kurių atlikti suplanuotus darbus vėluojama ir kurių asmuo neturėjo teisės ginčyti, įrodančius dokumentus; 3) Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių, Panevėžio prekybos, pramonės ir amatų rūmų pagal veiklos zonas išduotą nenugalimos jėgos aplinkybes liudijančią pažymą arba; 4) kitus faktines aplinkybes įrodančius dokumentus (ekspertų išvados, nuotraukos ir pan.).

Skyrius nurodo, kad Bendrovė pateikdama Prašymą, kartu nepateikė nei vieno iš privalomai pateikiamų dokumentų, nurodytų Taisyklių 49 punkte, pagrindžiančių aplinkybę, jog Bendrovė suplanuotus darbus vėluoja atlikti būtent dėl valstybės veiksmų.

Bendrovės prie Prašymo pateikta Sprendimo kopija priimta Byloje, prokurorės pareiškimas ar informacija apie apeliacinių skundų pateikimą, nėra vertintini kaip tinkami dokumentai, atitinkantys bent vieną dokumentą, iš Taisyklių 49 punkte nurodyto dokumentų sąrašo, kuris būtų laikomas tinkamu dokumentu ar įrodymu, pagrindžiančiu valstybės veiksmų įtaką suplanuotų darbų atlikimui.

Kaip Prašyme nurodo ir pati Bendrovė, Taryba taip pat pažymi, kad Byloje priimtas Sprendimas nėra įsiteisėjęs. Prašymo nagrinėjimo metu pagal Bendrovės, Prokuratūros ir Tarybos pateiktus apeliacinius skundus apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme nagrinėjama byla dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo priimto Sprendimo Byloje. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 98 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad apskūstas apeliacine tvarka sprendimas, jeigu jis nėra panaikintas, įsiteisėja apeliacine tvarka išnagrinėjus bylą. Atsižvelgiant į tai, kad Byloje priimtas Sprendimas neįsiteisėjęs ir Bendrovei išduoti leidimai gaminti elektros energiją neįsiteisėjus Sprendimui nėra panaikinti, laikoma, kad Bendrovės prie Prašymo pridėta Sprendimo kopija nėra tinkamas dokumentas, patvirtinantis valstybės veiksmų įtaką suplanuotų darbų vėlavimui, kadangi vadovaujantis Taisyklių 49.1 papunkčiu asmuo norintis pratęsti leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimą turi pateikti įsiteisėjusį teismo ar Lietuvos administracinių

ginčų komisijos sprendimą. Kitų, iš Taisyklių 49 punkte nurodytų dokumentų sąrašo, Bendrovė taip pat nepateikė.

Be kita ko, Bendrovė savo Prašyme nurodo, kad Bendrovei išduotų Leidimų plėtoti galiojimo terminas turėtų būti pratęstas tik tuo atveju, jeigu Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas paliks galioti Vilniaus apygardos administracinio teismo priimtą Sprendimą. Skyrius nurodo, kad Prašymo nagrinėjimo metu apeliacinės instancijos teisme vis dar nagrinėjama byla dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo priimto Sprendimo ir nėra aišku, ar apeliacinės instancijos teismas paliks galioti priimtą Sprendimą. Atsižvelgiant į tokį Bendrovės prašymą bei tai, kad apeliacinės instancijos teismas Prašymo nagrinėjimo metu nėra priėmęs nutarties dėl pirmosios instancijos teismo Byloje priimto Sprendimo, Skyriaus vertinimu, tol kol nėra įsiteisėjęs teismo Sprendimas dėl Bendrovei išduotų leidimų gaminti elektros energiją panaikinimo ar teismo sprendimu nustatyta, kad valstybės institucijos veikė neteisėtai arba pažeidė teisės aktų nuostatas, nėra pagrindo bei aplinkybių pratęsti Bendrovei išduotų Leidimų plėtoti galiojimo terminą.

Skyrius, išnagrinėjęs Bendrovės Prašymą, įvertinęs Bendrovės nurodytas aplinkybes, pateiktus duomenis bei dokumentus, nenustatė leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus pratęsimo aplinkybių, įtvirtintų EEĮ 16 straipsnio 6 dalyje, leidžiančių pratęsti Bendrovei išduotų Leidimų plėtoti galiojimo terminą.

Skyrius pažymi, kad nenustačius aplinkybių, dėl kurių būtų pagrindas pratęsti Leidimų plėtoti galiojimo terminą, kitų, prie Bendrovės Prašymo pateiktų dokumentų, kuriuos būtina pateikti norint pratęsti leidimą plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus, atitikties teisės aktų reikalavimams nevertino.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasis EEĮ 16 straipsnio 6 ir 7 dalimis, Taisyklių 16, 44, 48, 49, 50 punktais, Skyrius siūlo Tarybai pritarti pateiktam nutarimo projektui bei atsisakyti pratęsti UAB „KJ220“ išduotų Leidimų plėtoti galiojimo terminą.

PRIDEDAMA.

1. Tarybos nutarimo „Dėl UAB „KJ220“ išduotų leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus galiojimo termino pratęsimo“ projektas, 1 lapas.

Teisėkūros ir teisinės analizės skyriaus vyr. specialistas

Airidas Daukšas

Į posėdį kviečiami: UAB „KJ220“ atstovai, el. p. kj220a@gmail.com