

# VALSTYBINĖ ENERGETIKOS REGULIAVIMO TARYBA

## VIEŠOJO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2019 m. gruodžio 17 d. Nr. O2E-61  
Vilnius

Posėdis įvyko 2019 m. gruodžio 13 d.

Posėdžio pirmininkė – Inga Žilienė

Posėdžio sekretorė – G. Songailaitė-Šilinskienė

Dalyvavo:

Tarybos nariai – D. Jasas, J. Makauskas, R. Pocius

Tarybos darbuotojai – M. Vorobjova-Derkač, R. Baliūnaitė, G. Klovienė, L. Daukantienė, R. Zailskienė, V. Janickienė, A. V. Matijaškienė, E. Jakovlevaitė, V. Vanagas, K. Engelgardt-Tkačuk, J. Valaitis, R. Laukevičienė, E. Goculenko, I. Musvicienė, A. Ciesiūnas, J. Grudzinskaitė-Gainovskė, A. Griškonytė, L. Kimutytė, J. Ramanavičienė, V. Adamavičiūtė, A. Daukšas, P. Šalaševičius, R. Bartašiūtė-Černevičė, S. Bindoriūtė-Ryliškienė, R. Valungevičius, J. Kliorytė, A. Prokopjeva, A. Daščioras, B. I. Jagminienė, I. Zalieckienė, E. Tunaitis, R. Vaitiekūnas, G. Skrabs, D. Krinickas.

Kviestieji dalyviai: sąrašas pridedamas.

### **I DALIS** (pagal 2019 m. gruodžio 13 d. darbotvarkę Nr. O4-81)

Tarybos nariai vienbalsiai pritarė darbotvarkės pakeitimams – įtraukti papildomus klausimus: „Dėl leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimo ir anksčiau išduoto leidimo UAB „Senas laikraštis“ pripažinimo netekusiu galios“, „Dėl leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimo ir anksčiau išduoto leidimo UAB „Paliesiai“ pripažinimo netekusiu galios“, „Dėl leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimo ir anksčiau išduoto leidimo UAB „DIJ invest“ pripažinimo netekusiu galios“, „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Molenda“ (Mergalaukio k. v.) išdavimo“, „Dėl UAB „Profileksas“ leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus Nr. L-994 ir L-2119 galiojimo panaikinimo“, „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Profileksas“ išdavimo“, „Dėl leidimo gaminti elektros energiją VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninei išdavimo (pagal 2018-06-01 leidimą Nr. L-1797)“, „Dėl leidimo gaminti elektros energiją UAB S2LT išdavimo ir anksčiau išduoto leidimo UAB „XXT“ pripažinimo netekusiu galios“, „Dėl UAB „Baltic Petroleum“ leidimo verstis mažmenine prekyba suskystintomis naftos dujomis išdavimo“, „Dėl UAB „Baltic Petroleum“ leidimo verstis mažmenine prekyba suskystintomis naftos dujomis išdavimo (Likiškėlių k.)“.

Tarybos nariai vienbalsiai pritarė klausimo „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Žemaičių virvės“ išdavimo“ teikimui ir įtraukimui į darbotvarkę svarstyti kaip papildomą klausimą.

Klausimų svarstymo eiliškumas išdėstytas žemiau pateiktoje darbotvarkėje.

### **DARBOTVARKĖ:**

1. Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos 2019 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. O3E-738 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2004 m. balandžio 29 d. nutarimu Nr. O3-60 „Dėl šilumos tiekimo licencijos viešajai įstaigai Velžio komunalinis ūkis“ išduotos energetikos veiklos licencijos pakeitimo“ klaidos ištaisymas.

2. UAB „Sūduvos vandenys“ geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo licencijos Nr. L7-GVTNT-49 pakeitimas.

3. Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2018 m. liepos 31 d. nutarimo O3E-248 „Dėl elektros energijos visuomeninio tiekimo licencijos uždarajai akcinei bendrovei „Lietuvos dujų tiekimas“ išdavimo“ pakeitimas ir AB „Achema“ elektros energijos visuomeninio tiekimo licencijos panaikinimas.

4. Leidimo gaminti elektros energiją VšĮ Vilniaus rajono centrinei poliklinikai išdavimas.

5. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus MTLT valdymas, UAB išdavimas.

6. Leidimo gaminti elektros energiją viešajai įstaigai Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninei išdavimas (pagal 2018-06-01 leidimą Nr. L-1795).

7. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Molenda“ išdavimas.

8. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus Kauno r. Ringaudų pradinei mokyklai išdavimas.

9. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Degaičių vėjas“ išdavimas.

10. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus AB „Klaipėdos mediena“ išdavimas.

11. Leidimo gaminti elektros energiją UAB „Hoda“ išdavimas.

12. Leidimo gaminti elektros energiją Plungės rajono savivaldybės administracijai išdavimas.

13. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Dzūkija“ išdavimas.

14. Leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimas ir anksčiau išduoto leidimo UAB „Senas laikraštis“ pripažinimas netekusiu galios.

15. Leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimas ir anksčiau išduoto leidimo UAB „Paliesiai“ pripažinimas netekusiu galios.

16. Leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimas ir anksčiau išduoto leidimo UAB „DIJ invest“ pripažinimas netekusiu galios.

17. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Molenda“ (Mergalaukio k. v.) išdavimas.

18. UAB „Profileksas“ leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus Nr. L-994 ir L-2119 galiojimo panaikinimas.

19. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Profileksas“ išdavimas.

20. Leidimo gaminti elektros energiją VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninei išdavimas (pagal 2018-06-01 leidimą Nr. L-1797).

21. Leidimo gaminti elektros energiją UAB S2LT išdavimas ir anksčiau išduoto leidimo UAB „XXT“ pripažinimas netekusiu galios.

22. UAB „Baltic Petroleum“ leidimo verstis mažmenine prekyba suskystintomis naftos dujomis išdavimas.

23. UAB „Baltic Petroleum“ leidimo verstis mažmenine prekyba suskystintomis naftos dujomis išdavimas.

24. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Žemaičių virvės“ išdavimas.

1. SVARSTYTA. Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos 2019 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. O3E-738 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2004 m. balandžio 29 d. nutarimu Nr. O3-60 „Dėl šilumos tiekimo licencijos viešajai įstaigai Velžio komunalinis ūkis“ išduotos energetikos veiklos licencijos pakeitimo“ klaidos ištaisymas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Šilumos ir vandens departamento Šilumos kainų ir investicijų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos 2019 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. O3E-738 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2004 m. balandžio

29 d. nutarimu Nr. O3-60 „Dėl šilumos tiekimo licencijos viešajai įstaigai Velžio komunalinis ūkis“ išduotos energetikos veiklos licencijos pakeitimo“ klaidos ištaisymo“.

2. SVARSTYTA. UAB „Sūduvos vandenys“ geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo licencijos Nr. L7-GVTNT-49 pakeitimas.

Kalbėjo: V. Žilėnienė, I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Šilumos ir vandens departamento Vandens skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Sūduvos vandenys“ geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo licencijos Nr. L7-GVTNT-49 pakeitimo“, su redakcine pataisa – geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo licencijoje vietoje adreso „Vasaros g. 47“ turi būti „Vasaros g. 7“.

3. SVARSTYTA. Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2018 m. liepos 31 d. nutarimo O3E-248 „Dėl elektros energijos visuomeninio tiekimo licencijos uždarajai akcinei bendrovei „Lietuvos dujų tiekimas“ išdavimo“ pakeitimas ir AB „Achema“ elektros energijos visuomeninio tiekimo licencijos panaikinimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

1. Pritarti Dujų ir elektros departamento Dujų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2018 m. liepos 31 d. nutarimo O3E-248 „Dėl elektros energijos visuomeninio tiekimo licencijos uždarajai akcinei bendrovei „Lietuvos dujų tiekimas“ išdavimo“ pakeitimo“

2. Pritarti Dujų ir elektros departamento Dujų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl AB „Achema“ elektros energijos visuomeninio tiekimo licencijos galiojimo panaikinimo“.

4. SVARSTYTA. Leidimo gaminti elektros energiją VšĮ Vilniaus rajono centrinei poliklinikai išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Koordinavimo ir analizės skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo gaminti elektros energiją VšĮ Vilniaus rajono centrinei poliklinikai išdavimo“.

5. SVARSTYTA. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus MTLT valdymas, UAB išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Koordinavimo ir analizės skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus MTLT valdymas, UAB išdavimo“.

6. SVARSTYTA. Leidimo gaminti elektros energiją viešajai įstaigai Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninei išdavimas (pagal 2018-06-01 leidimą Nr. L-1795).

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo gaminti elektros energiją viešajai įstaigai Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninei išdavimo“.

7. SVARSTYTA. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Molenda“ išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Molenda“ išdavimo“.

8. SVARSTYTA. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus Kauno r. Ringaudų pradinei mokyklai išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus Kauno r. Ringaudų pradinei mokyklai išdavimo“.

9. SVARSTYTA. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Degaičių vėjas“ išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Degaičių vėjas“ išdavimo“.

10. SVARSTYTA. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus AB „Klaipėdos mediena“ išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus AB „Klaipėdos mediena“ išdavimo“.

11. SVARSTYTA. Leidimo gaminti elektros energiją UAB „Hoda“ išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo gaminti elektros energiją UAB „Hoda“ išdavimo“.

12. SVARSTYTA. Leidimo gaminti elektros energiją Plungės rajono savivaldybės administracijai išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo gaminti elektros energiją Plungės rajono savivaldybės administracijai išdavimo“.

13. SVARSTYTA. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Dzūkija“ išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Dzūkija“ išdavimo“.

14. SVARSTYTA. Leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimas ir anksčiau išduoto leidimo UAB „Senas laikraštis“ pripažinimas netekusiu galios.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimo ir anksčiau išduoto leidimo UAB „Senas laikraštis“ pripažinimo netekusiu galios“.

15. SVARSTYTA. Leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimas ir anksčiau išduoto leidimo UAB „Paliesiai“ pripažinimas netekusiu galios.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimo ir anksčiau išduoto leidimo UAB „Paliesiai“ pripažinimo netekusiu galios“.

16. SVARSTYTA. Leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimas ir anksčiau išduoto leidimo UAB „DIJ invest“ pripažinimas netekusiu galios.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo gaminti elektros energiją UAB „Laukinukės“ išdavimo ir anksčiau išduoto leidimo UAB „DIJ invest“ pripažinimo netekusiu galios“.

17. SVARSTYTA. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Molenda“ (Mergalaukio k. v.) išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti nutarimo projektui „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Molenda“ išdavimo“, pateiktam su Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus 2019 m. gruodžio 12 d. pažyma Nr. O5E-751.

18. SVARSTYTA. UAB „Profileksas“ leidimų plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus Nr. L-994 ir L-2119 galiojimo panaikinimas.

Kalbėjo: A. Dailidienė, I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui su redakcinėmis pataisomis:

1. Pakeisti pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  
**„DĖL UAB „PROFILEKSAS“ LEIDIMŲ PLĖTOTI ELEKTROS ENERGIJOS GAMYBOS PAJĖGUMUS NR. L-994 IR L-2119 GALIOJIMO PANAIKINIMO“**

2. Preambulėje vietoje „L-944“ įrašyti „L-994“.

19. SVARSTYTA. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Profileksas“ išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Profileksas“ išdavimo“.

20. SVARSTYTA. Leidimo gaminti elektros energiją VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninei išdavimas (pagal 2018-06-01 leidimą Nr. L-1797).

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti nutarimo projektui „Dėl leidimo gaminti elektros energiją VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninei išdavimo“, pateiktam su Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus 2019 m. gruodžio 12 d. pažyma Nr. O5E-754.

21. SVARSTYTA. Leidimo gaminti elektros energiją UAB S2LT išdavimas ir anksčiau išduoto leidimo UAB „XXT“ pripažinimas netekusiu galios.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo gaminti elektros energiją UAB S2LT išdavimo ir anksčiau išduoto leidimo UAB „XXT“ pripažinimo netekusiu galios“.

22. SVARSTYTA. UAB „Baltic Petroleum“ leidimo verstis mažmenine prekyba suskystintomis naftos dujomis išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Baltic Petroleum“ leidimo išdavimo“.

23. SVARSTYTA. UAB „Baltic Petroleum“ leidimo verstis mažmenine prekyba suskystintomis naftos dujomis išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Baltic Petroleum“ leidimo verstis mažmenine prekyba suskystintomis naftos dujomis išdavimo (Likiškėlių k.)“.

24. SVARSTYTA. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Žemaičių virvės“ išdavimas.

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Energinio efektyvumo ir leidimų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus UAB „Žemaičių virvės“ išdavimo“.

## **II DALIS** (pagal 2019 m. gruodžio 13 d. darbotvarkę Nr. O4-79)

Tarybos nariai vienbalsiai pritarė darbotvarkės pakeitimams – įtraukti papildomus klausimus: „Dėl paskirtojo elektros energijos rinkos operatoriaus paskyrimo“, „Dėl Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nutarimų projektų“.

Klausimų svarstymo eiliškumas išdėstytas žemiau pateiktoje darbotvarkėje.

DARBOTVARKĖ:

1. Akcinės bendrovės „Amber Grid“ bendrai derinamų investicijų sąrašo derinimas.
2. Paskirtojo elektros energijos rinkos operatoriaus paskyrimas.
3. UAB „Eišiškių komunalinis ūkis“ 2020–2024 metų investicijos.
4. UAB „Kaišiadorių šiluma“ šilumos kainos dedamųjų nustatymas bei valdomo turto priežiūros ir eksploatavimo darbų planas.
5. UAB „Raseinių šilumos tinklai“ šilumos kainos dedamųjų vienašališkas nustatymas bei valdomo turto priežiūros ir eksploatavimo darbų planas.
6. UAB „Elektrėnų komunalinis ūkis“ šilumos kainos dedamųjų vienašališkas nustatymas bei valdomo turto priežiūros ir eksploatavimo darbų planas.
7. UAB „Kurana“ šilumos gamybos kainos dedamųjų vienašališkas nustatymas.
8. Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nutarimų projektai.
9. Ginčo tarp UAB „Danpower Baltic Paneriškių“ ir UAB „Baltpool“ nagrinėjimas.
10. Vartojimo ginčo tarp R. N. ir akcinės bendrovės „Energinis skirstymo operatorius“ nagrinėjimas.
11. Vartojimo ginčo tarp G. V. ir UAB „Palangos šilumos tinklai“ nagrinėjimas.

1. SVARSTYTA. Akcinės bendrovės „Amber Grid“ bendrai derinamų investicijų sąrašo derinimas.

Pranešėja – M. Vorobjova-Derkač

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Dujų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl akcinės bendrovės „Amber Grid“ bendrai derinamų investicijų sąrašo derinimo“.

2. SVARSTYTA. Paskirtojo elektros energijos rinkos operatoriaus paskyrimas.

Pranešėja – R. Baliūnaitė

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Rinkos plėtros ir stebėsenos skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl paskirtojo elektros energijos rinkos operatoriaus paskyrimo“.

3. SVARSTYTA. UAB „Eišiškių komunalinis ūkis“ 2020–2024 metų investicijos.

Pranešėja – G. Klovienė

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Šilumos ir vandens departamento Vandens skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Eišiškių komunalinis ūkis“ 2020–2024 metų investicijų“.

4. SVARSTYTA. UAB „Kaišiadorių šiluma“ šilumos kainos dedamųjų nustatymas bei valdomo turto priežiūros ir eksploatavimo darbų planas.

Pranešėja – G. Lukoševičienė

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

1. Pritarti Šilumos ir vandens departamento Šilumos bazinių kainų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Kaišiadorių šiluma“ šilumos kainos dedamųjų nustatymo“.

2. Pritarti Šilumos ir vandens departamento Šilumos bazinių kainų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Kaišiadorių šiluma“ valdomo turto priežiūros ir eksploatavimo darbų plano 2020–2022 metams“.

5. SVARSTYTA. UAB „Raseinių šilumos tinklai“ šilumos kainos dedamųjų vienašališkas nustatymas bei valdomo turto priežiūros ir eksploatavimo darbų planas.

Pranešėja – L. Daukantienė

Kalbėjo: D. Jisas, I. Žilienė

Tarybos nariai J. Makauskas, R. Pocius, I. Žilienė balsavo „už“, Tarybos narys D. Jisas balsavo „prieš“ Šilumos ir vandens departamento Šilumos bazinių kainų skyriaus pateiktą nutarimo projektą „Dėl UAB „Raseinių šilumos tinklai“ šilumos kainos dedamųjų vienašališko nustatymo“.

Tarybos narys D. Jisas balsavimo „prieš“ argumentus pateikė raštu ir pažymėjo, kad nors Šilumos ir vandens departamento Šilumos bazinių kainų skyrius skaičiavimuose vadovavosi Šilumos kainų nustatymo metodika (toliau – Metodika) ir Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos (toliau – Komisija) 2017 m. kovo 17 d. išaiškinimu Nr. R5-133 „Dėl papildomos kuro ir (ar) šilumos įsigijimo iš nepriklausomų šilumos gamintojų sąnaudų ir pajamų neatitikimo dedamosios skaičiavimo“ (toliau – Išaiškinimas), tačiau skaičiavimai buvo atlikti pakeičiant iki 2017 m. kovo 17 d. galiojusią Metodikos vertinimo ir taikymo praktiką dėl lyginamųjų kuro sąnaudų ir kuro struktūros vertinimo. D. Jisas pritarė, kad Išaiškinimu negali būti keičiamos Metodikos nuostatos ir jų vertinimas, todėl laikotarpiui iki 2017 m. kovo 17 d. ir vėliau (iki Metodikos pakeitimo) kuro lyginamosios sąnaudos ir kuro struktūra turi būti skaičiuojama pagal to laikotarpio galiojusį teisinį reglamentavimą ir Komisijos taikytą praktiką.

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai „už“ Šilumos bazinių kainų skyriaus pateiktą nutarimo projektą „Dėl UAB „Raseinių šilumos tinklai“ valdomo turto priežiūros ir eksploatavimo darbų plano 2020–2022 metams“.

NUTARTA:

1. Pritarti Šilumos ir vandens departamento Šilumos bazinių kainų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Raseinių šilumos tinklai“ šilumos kainos dedamųjų vienašališko nustatymo“.

2. Pritarti Šilumos ir vandens departamento Šilumos bazinių kainų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Raseinių šilumos tinklai“ valdomo turto priežiūros ir eksploatavimo darbų plano 2020–2022 metams“.

6. SVARSTYTA. UAB „Elektrėnų komunalinis ūkis“ šilumos kainos dedamųjų vienašališkas nustatymas bei valdomo turto priežiūros ir eksploatavimo darbų planas.

Pranešėja – R. Zailskienė

Kalbėjo: G. Ratkevičius, D. Jisas, E. Goculenko, R. Leckas, I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:



1. Pritarti Šilumos ir vandens departamento Šilumos bazinių kainų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Elektrėnų komunalinis ūkis“ šilumos kainos dedamųjų vienašališko nustatymo“.

2. Pritarti Šilumos ir vandens departamento Šilumos bazinių kainų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Elektrėnų komunalinis ūkis“ valdomo turto priežiūros ir eksploatavimo darbų plano 2020–2024 metams“.

7. SVARSTYTA. UAB „Kurana“ šilumos gamybos kainos dedamųjų vienašališkas nustatymas.

Pranešėja – V. Janickienė

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Šilumos ir vandens departamento Šilumos gamintojų ir konkurencijos skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl UAB „Kurana“ šilumos gamybos kainos dedamųjų vienašališko nustatymo“.

8. SVARSTYTA. Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nutarimų projektai.

Pranešėja – A. V. Matijaškienė

Kalbėjo: V. Lukoševičius, A. Daščioras, J. Makauskas, P. Šalaševičius, R. Pocius, A. Prokopjeva, I. Žilienė

Teisės departamento direktorė V. Adamavičiūtė pagal 2018 m. kovo 19 d. tarnybinių pranešimą Nr. P15-79 nusišalino nuo klausimų, susijusių su Lietuvos šilumos tiekėjų asociacija, nagrinėjimo.

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

1. Pritarti Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl Daugiabučių namų šildymo ir karšto vandens sistemų patikrinimų atitikties deklaracijomis ir atliekant šių sistemų patikrinimus vietoje taisyklių patvirtinimo“.

2. Pritarti Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2019 m. birželio 27 d. nutarimo Nr. O3E-235 „Dėl Energetikos įrenginių eksploatavimo ir daugiabučių namų šildymo bei karšto vandens sistemų atitikties deklaracijoms tikrinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“.

3. Pritarti Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2019 m. birželio 27 d. nutarimo Nr. O3E-230 „Dėl Energetikos objektų, energetikos įrenginių ir vartotojų energetikos įrenginių tikrinimo ir energetikos objektų statinių naudojimo priežiūros tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“.

9. SVARSTYTA. Ginčo tarp UAB „Danpower Baltic Paneriškių“ ir UAB „Baltpool“ nagrinėjimas.

Pranešėja – A. V. Matijaškienė

Ginčo šalys: pareiškėjas – UAB „Danpower Baltic Paneriškių“, atstovaujamas UAB „Idex Baltic“ teisininko Dainiaus Mikolaičio ir skundžiama įmonė – UAB „Baltpool“, atstovaujama generalinio direktoriaus Andriaus Smaliuko, teisės ir administravimo vadovės Eglės Junčienės ir teisininko Sauliaus Kubiliaus (toliau kartu – Šalys)

Kalbėjo: D. Mikolaitis, E. Junčienė, D. Jasas, R. Pocius, A. Smaliukas, S. Kubilius, I. Žilienė  
I. Žilienė paskelbė nagrinėjamą klausimą.

Prisistatė atvykusios Šalys ir jų atstovai.

I. Žilienė pasiteiravo ar Šalims yra aiškios ginčo šalių teisės ir pareigos.

Šalys nurodė, kad ginčo šalių teisės ir pareigos yra aiškios.

I. Žilienė pasiteiravo, ar Šalys reikš prašymus dėl nagrinėjamo ginčo.

Šalys nurodė, kad papildomų prašymų neturės.

I. Žilienė paklausė, ar Šalys turės nušalinimų.

Pareiškėjo atstovas nurodė, kad nušalinimų neturės.

Skundžiamos įmonės atstovas nurodė, kad nušalinimų neturės.

A. V. Matijaškienė pristatė klausimo esmę. A. V. Matijaškienė nurodė, kad UAB „Danpower Baltic Paneriškių“ (toliau – Pareiškėjas) 2019 m. rugsėjo 5 d. raštu Nr. 02-07-15 kreipėsi į Tarybą dėl ginčo (toliau – Kreipimasis) tarp Pareiškėjo ir UAB „Baltpool“ (toliau – Skundžiama įmonė arba Operatorius) dėl Skundžiamos įmonės veiksmų administruojant šilumos aukcionus.

A. V. Matijaškienė paaiškino, jog Pareiškėjas 2019 m. liepos 19 d. dalyvavo 2019 m. rugsėjo mėn. šilumos supirkimo aukcione (toliau – Aukcionas) Vilniaus miesto šilumos tiekimo sistemoje su dviem savo valdomais gamybos blokais bei pateikė du šilumos kainų pasiūlymus – pirmojo gamybos bloko kaina 1,58 Eur/MWh, antrojo gamybos bloko kaina – 1,59 Eur/MWh.

Aukcione taip pat dalyvavo ir kitas nepriklausomas šilumos gamintojas UAB „Forest Investment“, kurio antrojo vandens šildymo katilo pasiūlyta šilumos gamybos kaina yra/buvo 1,59 Eur/MWh, pirmojo – 1,60 Eur/MWh.

V. Matijaškienė nurodė, kad pagrindiniai Pareiškėjo argumentai yra šie:

1. Aukciono vykdymo metu buvo galima matyti iš viešai Skundžiamos įmonės sistemoje pateikiamų duomenų apie kitą nepriklausomą šilumos gamintoją UAB „Forest Investment“, kad UAB „Forest Investment“ su AB „Vilniaus šilumos tinklai“ (toliau – VŠT) sudaryta šilumos energijos pirkimo–pardavimo sutartis Aukciono vykdymo dieną galiojo tik iki 2019 m. rugpjūčio 18 d. ir automatiškai dar negalėjo būti pratęsta tolesnių metų laikotarpiui. Pareiškėjo įsitikinimu, faktiškai Pareiškėjo valdomas antrasis gamybos blokas, o ne UAB „Forest Investment“ valdomas vandens šildymo katilas Nr. 2, dėl kurio Aukciono vykdymo dieną buvo sudaryta ilgiau galiojanti šilumos energijos pirkimo–pardavimo sutartis su VŠT ir būtent Pareiškėjas, o ne nepriklausomas šilumos gamintojas UAB „Forest Investment“, galutiniuose šilumos aukciono rezultatuose turėjo užimti aukštesnę vietą ir būti 4 (ketvirtas) eilėje.

2. Skundžiama įmonė atsisakė tenkinti Pareiškėjo reikalavimą pakoreguoti (arba įpareigoti VŠT pakoreguoti) 2019 m. rugsėjo mėn. šilumos aukciono rezultatus Vilniaus miesto šilumos tiekimo sistemoje, remdamasi tuo, jog Reglamentas nenumato Skundžiamai įmonei teisės koreguoti Aukciono rezultatus.

3. Skundžiamos įmonės Atsakyme pateikiamas argumentas, jog Skundžiama įmonė, atsižvelgdama į Reglamento nuostatas, neturi teisės koreguoti Aukciono rezultatų. Pareiškėjo įsitikinimu, teisinio reglamentavimo nebuvimas nesuteikia Skundžiamai įmonei teisės pažeisti Pareiškėjo teises ir teisėtus interesus, užkirsti kelią Pareiškėjui kelti klausimus dėl Aukciono rezultatų teisėtumo ir pagrįstumo bei sukurti prielaidas, kurios sąlygotų tai, jog šilumos aukcionų rezultatai, net ir pastebėjus esminių netikslumų, negalėtų būti koreguojami.

V. Matijaškienė nurodė pagrindinius Skundžiamos įmonės argumentus:

1. Skundžiama įmonė Paaiškinimuose nurodo, kad tarp Pareiškėjo ir Skundžiamos įmonės sudarytos 2018 m. gegužės 14 d. Šilumos aukciono dalyvio sutarties Nr. BPH-180023 (toliau – Sutartis) 2.2 papunkčiu įsipareigojo laikytis galiojančių Energijos išteklių rinkos įstatymo, Šilumos ūkio įstatymo, Šilumos gamybos/supirkimo tvarkos aprašo bei Reglamento nuostatų, reglamentuojančių dalyvavimą šilumos aukcionuose.

2. Už supirkimo prioriteto eilės nustatymo kriterijų faktinių reikšmių deklaravimą yra atsakingi patys Šilumos aukciono dalyviai, kurie tokia informacija disponuoja.

3. Skundžiamos įmonės manymu, ji yra atsakinga už tai, kad EŠAS sistemoje įdiegtas šilumos supirkimo prioriteto eilės nustatymo algoritmas atitiktų ŠŪĮ bei Šilumos gamybos/supirkimo tvarkos apraše nustatytus reikalavimus.

4. Skundžiama įmonė nėra šilumos tiekėjų ir nepriklausomų šilumos gamintojų sudaromų šilumos pirkimo–pardavimo sutarčių šalis, Operatoriui nėra ir neturi būti pateikiamos tokių sutarčių kopijos. Todėl faktinę vieno iš šilumos supirkimo prioriteto eilės nustatymo kriterijumi esančios šilumos pirkimo–pardavimo sutarties galiojimo termino datą elektroninėje šilumos supirkimo sistemoje deklaruoti ir esant poreikiui ją atnaujinti (inicijuoti tokių duomenų atnaujinimą) privalo

tokios sutarties šalimi esantys EŠAS sistemos naudotojai: šilumos tiekėjas bei nepriklausomas šilumos gamintojas.

5. EŠAS sistemoje užfiksuota, kad Šilumos aukciono dalyvis VŠT, veikiantis per įgaliotą atstovą, kurio vartotojo vardas EŠAS sistemoje „karbls“, be kitų Vilniaus miesto šilumos tiekimo sistemoje veikiančių šilumos gamybos įrenginių, 2018-05-16 09:05:41 ir 2018-05-17 11:50:06 deklaravo šiuos Pareiškėjo įrenginius, veikiančius Vilniaus miesto šilumos tiekimo sistemoje: NŠG2 1 gamybos bloką ir NŠG2 2 gamybos bloką. Pateikdamas abiejų Pareiškėjo įrenginių charakteristikas, šilumos tiekėjas VŠT nurodė ir šilumos pirkimo–pardavimo sutarčių, sudarytų tarp Pareiškėjo ir VŠT, galiojimo terminus – iki 2019-03-30.

6. Aukciono vykdymo dieną nei VŠT, nei Pareiškėjas EŠAS sistemoje nebuvo atnaujinę EŠAS sistemoje 2018-05-17 11:50:06 nurodytų duomenų (įskaitant šilumos pirkimo–pardavimo sutarties galiojimo datą) apie Pareiškėjo šilumos gamybos įrenginį „NŠG2 2 gamybos blokas“.

7. Pareiškėjo Pavedimas nebuvo pripažintas laimėjusiu ne dėl EŠAS sistemos trikdžių ar klaidų, o dėl to, kad EŠAS sistemoje nebuvo atnaujinti šilumos supirkimo prioriteto eilė sudarymui reikšmingi duomenys – Pareiškėjo ir VŠT sudarytos šilumos pirkimo–pardavimo sutarties terminas. Tokių duomenų atnaujinimo/atnaujinimo inicijavimo pareiga tenka šios Sutarties šalims. Operatorius tokia informacija nedisponuoja.

8. Pareiškėjas Reglamento 41–43 punktuose nustatyta tvarka Aukciono vykdymo dieną iš Pareiškėjo negavo jokių pretenzijų dėl šilumos Aukciono dalyvių pasiūlymų eilės. Pagal Reglamento 41 punkto nuostatas, vėlesniu nei Reglamento 41 punkte nurodytu terminu (iki Aukciono dienos 13 val.) pateiktos šilumos aukciono dalyvių pretenzijos dėl klaidingų pavedimų pateikimo nenagrinėjamos ir jie negali būti atšaukiami.

Pareiškėjo atstovas Dainius Mikolaitis paaiškino, kad paprašė žodinio nagrinėjimo, nes gavo Skundžiamos įmonės atsakymą į Pareiškėjo kreipimąsi, pateiktą Tarybai, ir norėtų kelti klausimą apskritai, nes iš paskutinių duomenų mato, kad ginčas yra apskritai apie visą Skundžiamos įmonės vykdomą šilumos aukcionų tvarką, kaip yra sudėliotas Reglamentas, kokios yra Skundžiamos įmonės funkcijos, ir kaip turėtų visi šitie aukcionai būti vykdomi, nes iš Pareiškėjo pusės žiūrint jau dabar yra trečias skundas ruošiamas Tarybai dėl per paskutinį laikotarpį Skundžiamos įmonės administruojamos sistemos ir kaip aukcionai yra vykdomi. Susipažinus su Skundžiamos įmonės atsakymu Pareiškėjui kyla klausimas, kad Skundžiama įmonė teigia, kad yra įdiegusi tik algoritmą ir daugiau už nieką nėra atsakinga. Iš to kyla klausimas kaip algoritmas Skundžiamos įmonės įsitikinimui puikiai veikė liepos mėnesį, jei Pareiškėjui buvo leista dalyvauti šilumos supirkimo aukcione, esant pasibaigusiai šilumos pirkimo–pardavimo sutarčiai, kuri, kai teigia pati Skundžiama įmonė, galiojo iki 2019 m. kovo mėn.

Pareiškėjas paaiškino, kad būtent per šią prizmę norėtų išgirsti Tarybos nuomonę dėl Skundžiamos įmonės kaip biržos operatoriaus teisių ir pareigų pagal įstatymą ir, ar Tarybos nuomone, nereikėtų iš esmės peržiūrėti Reglamento nuostatų, nes minimos Reglamento 40-43 punkto nuostatos, kur šilumos aukciono dalyviams yra suteikiama valanda laiko pareikšti pretenzijas dėl šilumos aukcionų ir kai duomenys yra paskelbiami pietų pertraukos metu ir suteikiama teisė šilumos aukciono dalyviams realia pusvalandis laiko pareikšti pretenzijas, ar neturėtų iš esmės būti peržiūrėti visi šie klausimai, nes, jei Skundžiamai įmonei yra pavesta tokia pareiga prižiūrėti, palaikyti ir administruoti sistemą, ar jis neturėtų būti labiau atsakingas už šilumos aukcionų vykdymo tvarką.

Tarybos pirmininkė I. Žilienė pažymėjo kelis aspektus: kadangi ginčas yra tarp kelių įmonių, Taryba atlieka tam tikrą teisėjo vaidmenį ir funkciją, taigi klausimai turėtų būti užduodami ne Tarybai, o Taryba užduoda klausimus abiem šalims, taip pat klausimus gali užduoti šalys viena kitai, ir Taryba, išklausiusi visą informaciją ir atsakymus, priims sprendimą.

Kalbant apie koncepcinį pareigų, teisių ir paties Reglamento keitimą, tai yra atskiras klausimas, ir Taryba jį nagrinės atsietai nuo šio ginčo, nes Skundžiama įmonė privalo griežtai vadovautis šiais dienai patvirtintu Reglamentu ir suteiktais įgaliojimais. Taigi, Taryba gali vertinti tik tai, ar Skundžiama įmonė nepiktnaudžiavo ar laikėsi nustatytų procedūrų. Ir įvertinus visas šias aplinkybes, priimti sprendimą. Todėl pasiūlė nekalbėti apie koncepcinius klausimus, kurie yra labiau

orientuoti į reglamentavimo keitimą, kadangi ši diskusija bus vėliau, bei paragino šalis užduoti klausimus viena kitai.

Pareiškėjo atstovas Dainius Mikolaitis pasiteiravo Skundžiamos įmonės dėl Skundžiamos įmonės atsiliepimo 17 punkte dėstomo teiginio, kad „Aukciono vykdymo metu EŠAS sistema veikė sklandžiai, be trikdžių, sistemoje įdiegtas šilumos supirkimo prioriteto eilės nustatymo algoritmas atitiko ŠŪĮ bei Šilumos gamybos/supirkimo tvarkos apraše nustatytus reikalavimus“. Tai leidžia daryti išvadas, kad Pareiškėjas dalyvavo aukcione su jau pasibaigusia šilumos pirkimo-pardavimo sutartimi, kuri galiojo iki 2019 m. kovo pabaigos.

Skundžiamos įmonės atstovė Eglė Junčienė paaiškino, kad prieš atsakydama į Pareiškėjo atstovo klausimą, norėtų išdėstyti Skundžiamos įmonės poziciją.

Akcentavo, kad šio skundo nagrinėjimo ribas apibrėžia pareiškėjo reikalavimo ribos ir pats ginčo dalykas, taip kaip jį apibrėžia pareiškėjas. Pareiškėjo reikalavimas yra grindžiamas tuo, neva Operatorius neįvykdė kažkokios pareigos, kuri jam yra pavesta, arba ją įvykdė netinkamai. O būtent pareigos – neleisti Pareiškėjui dalyvauti, nes jo pateikti duomenys buvo neteisingi, t.y. neatitiko tikrovės, kaip nurodo Pareiškėjas. Skundžiamos įmonės nuomone, tokia pozicija iš principo yra klaidinga ir tai yra pareigų nevykdymo, kurios tenka pačiam pareiškėjui, pasekmių bandymas perkelti Operatoriui.

Reglamento taisyklės yra labai aiškios – aukcione dalyvauja šilumos sektoriuje dalyvaujančios įmonės, kurios yra savo srities profesionalai, kurie žino, kurie kriterijai yra lemiantys šilumos supirkimo eilę. Vienas iš tokių kriterijų, esant vienodai kainai ir kitiems vienodiems prioritetams – šilumos pirkimo-pardavimo sutarties terminas.

Remiantis sutarties uždaru taisyklėmis ir tuo, kad pirkimo-pardavimo sutartis yra dvišalis sandoris, Skundžiama įmonė nėra tokios sutarties šalimi, bei neturi pareigos gauti tokią sutartį nei teisės prašyti tokios sutarties.

Skundžiama įmonė organizuoja aukcioną ir sako, kad jis yra vykdomas aiškiai nustatytais taisyklėmis. Šilumos pirkimo-pardavimo sutarties šalys turi pareigą pateikti šios sutarties galiojimo datą, kartu žino šio datos nurodymo ar netinkamo nurodymo pasekmes, kad tai yra tiesiogiai lemiantys kriterijai, kadangi aukcionas nėra rankomis administruojamas. Automatinio būdu yra suvedamos dviejų analogiškų kitus kriterijus atitinkančių pasiūlymų parduoti šilumą, yra lemiančios prioriteto sudarymo eilę.

Reglamente nustatyta, kad kiekvieną kartą sudarydami, teikdami pavedimą patvirtina, kad turi galiojančią sutartį. Taigi, teiginys, kad sistema turi užkirsti kelią dalyvauti šilumos supirkimo aukcione yra neteisingas.

Pareiškėjas neįvykdė savo pareigos atnaujinti duomenis. Procese galioja taisyklė, kad nereikia įrodinėti aplinkybių, kurias pati šalis pripažįsta. Pareiškėjas pripažįsta, kad jam buvo žinoma ši aplinkybė Aukciono vykdymo dieną, t. y. kokia yra nurodyta Pareiškėjos sutarties data. Pareiškėjui ši aplinkybė buvo žinoma, duomenų jis neatnaujino ir savo neveikimu prisiėmė tokio savo neveikimo pasekmes.

Skundžiama įmonė nėra atsakinga už tai, kad Pareiškėjas neįvykdė savo pareigos.

Pareiškėjo reikalavimas, vertinant galiojančią teisinę reguliavimą yra nepagrįstas dėl to neturėtų būti tenkinamas. Operatorius organizavo aukcioną laikydamasis visų Aukcionui taikomų taisyklių ir užtikrino, kad šilumos supirkimo eilė būtų nustatyta vadovaujantis taikytiniais teisės aktais.

D. Jasas paklausė, jeigu atsirastų kitas dalyvis, kuris buvo dėl kainos brangesnis, bet kitus parametrus atitiko, sutartis galiojo, ir jis apskųstų sužinojęs šitą informaciją, kad dalyvis klaidingai pateikė informaciją, ar būtų anuliuotas šio dalyvio pasiūlymas? Ar kita šalis galėtų reikšti pretenziją ir išsieškoti iš šio dalyvio žalą už tai, kad jis klaidino kitus rinkos dalyvius ir jiems pakenkė?

Skundžiamos įmonės atstovė I. Junčienė pasitikslino ar klausimas yra apie tai, jei vienas dalyvis nurodo klaidingą datą?

D. Jasas patikslino, kad jeigu nenurodo, kaip šiuo atveju.

Skundžiamos įmonės atstovas Andrius Smaliukas paaiškino, kad Skundžiama įmonė gali panaikinti rezultatus tik dėl techninės klaidos. Skundžiama įmonė žiūri į tai, kad sistema veikia tinkamai ir visas procesas sukonstruotas taip, kad Skundžiama įmonė pareizumuoja, jog ji neturi

duomenų (pirkimo-pardavimo sutarties, nėra jos šalis). Skundžiamai įmonei tik suvedama informacija. Mechanizmas sukonstruotas taip, kad preziumuojama, jog jie turi galiojančią sutartį. Skundžiama įmonė mato, kad iki šiol yra daug klausimų ir ginčų dėl sutarčių datų tarp pačių dalyvių. Taigi, suprogramuota taip, kad aukciono dalyviai gali visada dalyvauti. Jeigu sutartis pasibaigtų, kažkuri šalis pareikštų pretenziją arba dalyvis neteiktų pavidimo, nes jau žinotų, kad vis tiek negalės siekti laimėti, arba pirkėjas, pamatęs, kad jie yra rezultatuose, pareikštų pretenziją per valandos terminą, kad jie negalėjo dalyvauti.

Kadangi Skundžiama įmonė nedisponuoja dalyvių duomenimis, dalyviai turi patys atnaujinti savo duomenis. Šiuo atveju neatnaujino, sistema veikė tinkamai pagal tai, kas buvo suvesta.

Skundžiamos įmonės atstovė Eglė Juncienė papildydama atsakymą paaiškino, kad kiekvieną kartą reikia žiūrėti į duomenų pateikimo tikslą. Tam, kad veiktų šilumos supirkimo aukcionas, yra sąlyga, kad būtų galiojanti sutartis. Tai yra svarbu, materialu organizuojant aukcionus ir Skundžiama įmonė įdeda į garantijas, kad kiekvieną kartą teikdami pavidimą, dalyviai patvirtina, kad turi galiojančią pirkimo-pardavimo sutartį. Vienas iš eilės sudarymo kriterijų yra sutarties data. Tam ir yra prašoma nurodyti datas. Jei de facto būtų taip, kad dalyvautų aukcione kažkas, neturėdamas sutarties, tai nebūtų privalomos sąlygos dalyvauti aukcione. Toks dalyvavimas nebūtų galimas. Dėl datos klaidingo nurodymo, ar tai būtų pakankamas pagrindas dėl žalos atlyginimo, reikėtų vertinti civilinės atsakomybės sąlygas (žala, priežastinis ryšis, neteisėti veiksmai). Reikėtų kiekvieną situaciją vertinti specialiai ir atsietai.

I. Žilienė pasiteiravo apie sistemos veikimo principą, ar sistema turi patikrinti, ar sutartis yra galiojanti/negaliojanti? Ar tas, kuris dalyvauja, deklaruoja duomenis ir Skundžiama įmonė negali šios informacijos sekti, kada pasibaigia sutartis?

Skundžiamos įmonės atstovas Andrius Smaliukas paaiškino, kad Skundžiama įmonė turi galimybių šiuos duomenis sekti. Procesas yra tobulinamas. Šiuo metu įdiegtas priminimas dalyviams, jei baigiasi sutarties galiojimas. Skundžiama įmonė neturi teisinio pagrindo apriboti jų dalyvavimo, nes dalyviai dalyvaudami patvirtina, kad turi galiojančią sutartį.

Pareiškėjo atstovas Dainius Mikolaitis akcentavo, kad, kaip ir nurodyta Skundžiamos įmonės atsakyme, VŠT ir šilumos aukciono dalyvis sistemoje pateikdavo informaciją apie kiekvieną NŠG. Iki ginčo pradžios Skundžiamos įmonės sistemoje NŠG neturėjo galimybės papildyti šių duomenų, neturėjo prieigos, kad galėtų patys asmeniškai galėtų pakoreguoti šią sutarties datą. Nuo rugpjūčio mėnesio dalyviai yra informuojami apie pasibaigusią sutarties terminą, yra atnaujinta dalyvio forma, kur pareiškėjas turi galimybę pats nurodyti sutarčių terminus. Iki šio šios duomenys teikdavo ne patys NŠG ir negalėjo koreguoti šių duomenų ir šiai dienai situacija yra tokia, kad aukciono rezultatų naikinti negalima, nors faktiškai jie yra neteisingi.

Skundžiamos įmonės atstovas Andrius Smaliukas paaiškino, kad iki rugpjūčio mėnesio šios informacijos nebuvo galimybės pateikti techninėmis priemonėmis, t. y. buvo galimybės visais kitais būdais (el. paštu, raštu ir kt.).

I. Žilienė paklausė, ar šie duomenys buvo pateikti?

Skundžiamos įmonės atstovas Andrius Smaliukas patikino, kad duomenys nebuvo pateikti.

I. Žilienė paklausė Skundžiamos įmonės atstovo, kodėl nepateikė duomenų?

Pareiškėjo atstovas Dainius Mikolaitis paaiškino, kad šie duomenys yra sunkiai prienami, kad reikia žiūrėti prie konkretaus įrenginio esančius duomenis, kiekvieną įrenginį stebėti ir žiūrėti jo duomenis. Iki rugpjūčio mėnesio šilumos aukciono dalyviai šios informacijos nesekdavo, kadangi jiems tiesiog buvo leidžiama dalyvauti aukcionuose.

D. Jاسas paklausė ar sistema kalta, kad Pareiškėjas nežino savo informacijos. Pažymėjo, kad supirkimo tvarka yra vieša, Pareiškėjas kaip profesionalas, daug metų dirbantis šitame sektoriuje, prioritetus irgi žino, kad vienas iš kriterijų yra sutarties galiojimas.

Pareiškėjo atstovas Dainius Mikolaitis akcentavo, kad informacijos apie sutarčių galiojimo terminus Pareiškėjas duomenų niekada neteikė. Šiuo duomenis teikė VŠT. Taigi, ne Pareiškėjas iš pradžių buvo atsakingas už šių duomenų pateikimą ir dėl to niekada neturėjo mintyje, kad jie už tai turėtų būti atsakingi. Po šio ginčo liepos mėnesį Skundžiama įmonė suteikė teisę kiekvienam vartotojui atnaujinti duomenis.

Skundžiamos įmonės atstovė Eglė Junčienė pažymėjo, kad Pareiškėjas teigia, kad VŠT neatnaujino duomenų ir Pareiškėjas neatnaujino duomenų, ir neva už tai yra atsakingas Operatorius.

I. Žilienė akcentavo, kad ginčas yra dėl to, kad vieni duomenų nepateikė, o kiti nematė. Taip pat paprašė ginčo šalių nesikartoti savo paaiškinimuose.

Skundžiamos įmonės atstovas Andrius Smaliukas pažymėjo, kad dažnai kartojasi situacija, kuomet vienas iš dalyvių pamiršta arba nepateikia informacijos. Prekybos sistema yra nuolat tobulinamas dalykas. Skundžiama įmonė išgirdo poreikį ir apgailestauja, kad susitinkama Tarybos posėdyje kalbėti apie sistemos tobulinimą.

I. Žilienė paragino kalbėti apie ginčo esmę.

Skundžiamos įmonės atstovas Andrius Smaliukas pažymėjo, kad Pareiškėjas turėjo visas galimybes atnaujinti informaciją.

Skundžiamos įmonės atstovas Saulius Kubilius paaiškino, kad iš techninės pusės sistemoje niekas nepasikeitė, sistemoje rugpjūčio mėnesį atsirado „lemputė“, kuri įspėja dalyvį, kad jam žiūrint vienodas kainas, jam prioritetą nebus taikomas, lyginant su kitais dalyviais, o pats duomenų suvedimas nepasikeitė. Duomenis, kaip ir anksčiau, atnaujindamas anketos ir prie anketos pridėdamas duomenis apie savo įrenginius, teikia pats dalyvis.

I. Žilienė patikslino, kad atsirado patobulinimas sistemoje, techniniai patobulinimai.

I. Žilienė pasiteiravo, ar Tarybos nariai, Tarybos atstovai ar Šalys nori užduoti papildomų klausimų.

Tarybos pirmininkė pasiūlė ginčą spręsti taikiai. Šalys atsakė, kad nemato galimybių ginčą spręsti taikiai.

I. Žilienė informavo, kad sprendimas bus priimtas rašytinės procedūros tvarka ir apie sprendimą ginčo šalys bus informuotos raštu.

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

1. Atmesti UAB „Danpower Baltic Paneriškių“ reikalavimus.
2. Įpareigoti Teisės departamento Teisės taikymo skyrių šį sprendimą įforminti Tarybos nutarimu.

10. SVARSTYTA. Vartojimo ginčo tarp R. N. ir akcinės bendrovės „Energijos skirstymo operatorius“ nagrinėjimas.

Pranešėja – E. Jakovlevaitė

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

1. Tenkinti R. N. (toliau – Pareiškėja) reikalavimus ir įpareigoti AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – Skundžiama įmonė) perskaičiuoti Pareiškėjos sumokėtą prijungimo įmoką, gražinant Pareiškėjai jos sumokėtos prijungimo įmokos dalį, kuri buvo apskaičiuota už Kapsų transformatorių pastotės plėtrą.

2. Įpareigoti Skundžiamą įmonę per 30 dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos informuoti Pareiškėją ir Tarybą apie nutarimo vykdymo rezultatus.

3. Įpareigoti Vartotojų teisių gynimo ir informavimo skyrių šį sprendimą įforminti Tarybos nutarimu.

11. SVARSTYTA. Vartojimo ginčo tarp G. V. ir UAB „Palangos šilumos tinklai“ nagrinėjimas.

Pranešėjas – V. Vanagas

Kalbėjo: I. Žilienė

Tarybos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

1. Patenkinti G. V. (toliau – Pareiškėjas) reikalavimą ir įpareigoti UAB „Palangos šilumos tinklai“ (toliau – Skundžiama įmonė) grąžinti Pareiškėjui permoką už 24 m<sup>3</sup> karšto vandens suvartojimą.
2. Įpareigoti Skundžiamą įmonę per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos informuoti Tarybą ir Pareiškėją apie šio nutarimo vykdymo rezultatus.
3. Įpareigoti Vartotojų teisių gynimo ir informavimo skyrių šį sprendimą įforminti Tarybos nutarimu.

Posėdžio pirmininkė

Inga Žilienė

Posėdžio sekretorė

Gražina Songailaitė-Šilinskienė