

Valstybinei kainų ir energetikos kontrolės komisijai
Verkių g. 25 C-1, LT-08223 Vilnius
Papildomai siunčiama faksu: 8~5 2135270

2015-01-23 Nr. 010-02-2186
Į 2015-01-20 Nr. R2-(D)-131

**DĖL PASTABŲ VALSTYBINĖS KAINŲ IR ENERGETIKOS KONTROLĖS KOMISIJOS
2009 M. SAUSIO 29 D. NUTARIMO NR. O3-6 „DĖL ENERGETIKOS ĮMONIŲ
TECHNOLOGINIO, FINANSINIO IR VADYBINIO PAJĖGUMO ĮVERTINIMO TVARKOS
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTUI**

UAB „Vilniaus energija“ (toliau – **Bendrovė**) susipažinusi su Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos (toliau – **Komisija**) pateiktu viešam svarstymui Energetikos įmonių technologinio, finansinio ir vadybinio pajėgumo įvertinimo tvarkos aprašo projektu (toliau – **Projektas**), teikia pastabas bei siūlymus.

Bendrovės nuomone pateiktas Projektas neatitinka Viešojo konsultavimosi dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos teisės aktų projektų taisyklių 10.4, 13 punktų nuostatų. Projekto lydimojoje medžiagoje visiškai nenurodoma dėl kokių prižasčių atliekami pakeitimai, kokių siekiama tikslų, o pati tvarka išdėstoma nauja redakcija. Projekto lydraštyje minimas Lietuvos Respublikos gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 20, 23, 33 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymas (toliau – **Įstatymas**) neturi nieko bendro su didžiąja dalimi Projekto pakeitimų. Todėl nesuprantama kodėl vietoj minimalių pakeitimų pagal Įstatymo nuostatas, Projektas išdėstomas nauja redakcija, o susipažinimui su juo duodamas tik 3 darbo dienų terminas.

Prašome Komisijos nurodyti dėl kokių prižasčių keičiama finansinio pajėgumo rodiklio apskaičiavimo tvarka, kokių tikslų siekiama.

Bendrovės nuomone ūkio subjekto finansinio pajėgumo vertinimas dažniau nei kartą per metus (Projekto 4.9 punktas) yra perteklinis, nes vertinimas turi būti atliekamas naudojant audituotus duomenis, kurie rengiami tik už finansinius metus, kartą per metus. Be to projekto 4.9 punkte nurodomos aplinkybės, dėl kurių galėtų būti atliekamas dažniau nei kartą per metus finansinio pajėgumo vertinimas niekaip nesusijusios su ūkio subjekto finansiniu pajėgumu.

Neaiški Projekto 4.10 punkto formuluotė, kodėl du kartus nurodoma, kad technologinio pajėgumo vertinimas netaikomas nepriklausomo elektros energijos tiekimo veiklai (pateikiama nuoroda į 4.1.1.4 ir dar žodžiu paminima ta pati veikla), galbūt yra klaida nurodant Aprašo punktą?

Prašome paaiškinti kokiu tikslu, vadovaujantis kokiais teisės aktais, Projekte numatyti papildomi punktai 9.2.2.5, 9.2.3, 9.2.4 ir kaip 9.2.2.5, 9.2.4 punktuose nurodyti duomenys susiję su technologinio pajėgumo įvertinimu. Bendrovės nuomone tokios apimties informacijos pateikimas yra akivaizdžiai perteklinis, nepagrįstai didinantis administracinę našta, ypač įvertinus tai, kad jis būtų taikomas ir tuo atveju, kai ūkio subjektas kreipiasi tik dėl licencijos pakeitimo.

Nesuprantama kokiu pagrindu Projekto 15.2.3 punkte finansinio pajėgumo vertinimui įtraukiamas visiškai naujas reikalavimas. Bendrovės nuomone jis yra perteklinis ir nepagrįstas, bei diskriminuojantis kitų ūkio subjektų atžvelgiu, kuriems leidžiama turėti ilgesnius nei 60 dienų įsipareigojimus, jei jie įrodo, kad asmens lėšos yra pakankamos pradelstiems įsipareigojimams padengti. Be to, šis reikalavimas negali būti taikomas pradelstiems įsipareigojimams dėl kurių vyksta ginčas. Manome, kad tikslinga būtų tik tiekimo veikla užsiimančioms įmonėms taikomus specifinius reikalavimus numatyti atskirame Projekto punkte.

Bendrovės nuomone nepagrįstai yra išplečiamas vadybinio pajėgumo įvertinimo apibrėžimas, papildomai įtraukiant tokias nuostatas, kaip „jeigu Ūkio subjektas turi pakankamus vadybinius tiek kiekybinius, tiek kokybinius pajėgumus bendrauti su Komisija, laiku vykdyti jos reikalavimus, teikti prašomą informaciją ir vykdyti kitas tokiems Ūkio subjektams teisės aktuose nustatytas pareigas“. Gal Komisija galėtų įvardinti kas būtų laikoma pakankamu kokybiniu pajėgumu bendrauti su Komisija, kokios kvalifikacijos darbuotojai turėtų teisę tai daryti? Nuostata „laiku vykdyti Komisijos reikalavimus“ taip pat yra pernelyg abstrakti, leisianti laiku neįvykdžius Komisijos reikalavimų, suabejoti ūkio subjekto vadybiniu pajėgumu, ypač įvertinus pastaruoju metu Komisijos taikomą praktiką prašyti duomenis parengti per mažiau nei 10 darbo dienų, visiškai neatsižvelgiant į prašomų duomenų apimtį ir kitus tuo pačiu metu Komisijos teikiamus reikalavimus, kai tokių nepamatuotų reikalavimų įgyvendinimas objektyviai neįmanomas. Be to, būtent Komisija, nustatydamą reguliuojamas kainas, taiko apribojimus darbuotojų skaičiui ir vidutiniam darbo užmokesčiui, nuo ko atitinkamai priklauso ūkio subjektų galimybės užtikrinti reikiamą darbuotojų skaičių ir jų kvalifikaciją. Siūlome Projekto 27 punktą išdėstyti sena redakcija, 27.1 punktą išdėstant taip: „Aprašo 4 punkte nurodytai atitinkamai veiklai vykdyti ir ataskaitoms rengti, atskirai atitinkamos veiklos apskaitai tvarkyti, teisės aktuose nustatytiems reikalavimams vykdyti“.

Taip pat prašome papildyti Projektą papildomu punktu numatant, kad: „Ūkio subjektų, vykdančių reguliuojamą veiklą skirtinguose energetikos sektoriuose, technologinio, finansinio ir vadybinio pajėgumo įvertinamas atliekamas tik pagal pagrindinei veiklai taikomus Aprašo reikalavimus“.

Atsižvelgiant į tai, kad Projektas išdėstytas nauja redakcija, pakeitimai yra reikšmingi, prašome pratęsti pastabų pateikimo terminą, suteikiant protingą terminą naujų Projekto nuostatų įvertinimui bei argumentuotų pastabų, siūlymų pateikimui.

Pagarbiai

Technikos direktorius,
i.e. prezidento pareigas

Marijan Burinskij

V. Jurkevičius, (85) 2667133