



AB „Amber Grid“
Savanorių pr. 28, LT-03116 Vilnius
Tel. (8 5) 236 0855
Faks. (8 5) 236 0850
El. paštas info@ambergrid.lt
www.ambergrid.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre
Įmonės kodas 303090867
PVM mokėtojo kodas LT100007844014
A. s. LT71 7044 0600 0790 5969, AB SEB bankas

Valstybinė kainų ir energetikos
kontrolės komisija

GAUTA

2019-05-24 Nr. R1-4819

Valstybinei kainų ir energetikos
kontrolės komisijai
Verkių g. 25C-1, LT-08223 Vilnius

2019-05-24 Nr. 7-291-490
Į 2019-05-09 Nr. R2-(EA)-984

DĖL REGULIUOJAMOSIOS VEIKLOS ATASKAITŲ PATIKROS TECHNINĖS UŽDUOTIES PROJEKTO

Teikiame AB „Amber Grid“ pasiūlymus ir pastabas dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos (toliau – Komisija) 2019 m. gegužės 10 d. paskelbto viešajai konsultacijai Reguluojamosios veiklos ataskaitų patikros techninės užduoties projekto (toliau – Projektas arba Techninė užduotis) (pridedama).

PRIDEDAMA: AB „Amber Grid“ pasiūlymai dėl Projekto, 7 lapai.

Finansų direktorius,
pavarduojantis generalinį direktorių

Gytis Fominas

ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

R. Kaluinienė, tel. (8 5) 232 7751, el. p. r.kaluiniene@ambergrid.lt

AB „Amber Grid“ (toliau – AB „Amber Grid“ arba Bendrovė) pasiūlymai dėl Reguluojamosios veiklos ataskaitų patikros techninės užduoties projekto (toliau – Projektas arba Techninė užduotis), 2019 m. gegužės 10 d. paskelbto viešajai konsultacijai

Eil. Nr.	Projekto dalys, dėl kurių teikiama pastaba	AB „Amber Grid“ pastaba / pasiūlymas
1.	<p>Bendroji pastaba: Projektu siūloma audituojamoms įmonėms nustatyti perteklinius reikalavimus pildyti Techninėje užduotyje nurodytus priedus, kurie neatitinka Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos (toliau – Komisija) nurodyto patikros objekto.</p>	<p>Siūlome visiškai atsisakyti Techninės užduoties 5.1, 5.3, 5.4 ir 5.5 priedų, o audito metu rekomenduoti naudotis Techninės užduoties 5.2 priedu (rekomendacine forma), kuris atitinka energetikos įmonės sudaromą reguliacinę atskaitomybę ir atskleidžia finansinės atskaitomybės korekcijas, kurių pagrindu yra parengta reguliacinė atskaitomybė. Tarp viso kito 5.2 priedo formoje yra atskleidžiamos ir nepaskirstomos sąnaudos.</p> <p>Komisijos 2018 m. gruodžio 21 d. nutarimu Nr. O3E-464 patvirtinto Gamtinių dujų įmonių apskaitos atskyrimo ir sąnaudų paskirstymo reikalavimų aprašo (toliau – Aprašas) 45 p. teigia, kad:</p> <p><i>„45. Gamtinių dujų įmonės Komisijai pateiktos metinės reguliuojamosios veiklos ataskaitos privalo būti patikrintos nepriklausomo auditoriaus (toliau – Auditorius) Energetikos įstatymo 16¹ straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka. Šiuo atveju patikros objektas turi būti Aprašo 1, 2 ir 4 priedai, gamtinių dujų įmonės atskaitiniu laikotarpiu naudotos reguliavimo apskaitos sistemos ir Aprašo 1, 2 ir 4 priedų atitikimas reguliuojamą veiklą reglamentuojantiems teisės akty reikalavimams. Energetikos įstatymo 16¹ straipsnio 3 dalyje nustatytais atvejais ir tvarka ūkio subjektas privalo atlikti reguliavimo apskaitos sistemos patikrą dėl jos atitikties reguliuojamąją veiklą reglamentuojantiems teisės akty reikalavimams.“</i></p> <p>Taigi, įmonės reguliacinės atskaitomybės patikros objekto (kuris atitiktų Aprašo reikalavimus) atitikmuo pateiktame viešajai konsultacijai Projekte yra tik Techninės užduoties 5.2 priedas.</p> <p>Kadangi tie patys auditoriai vykdo ir finansinį auditą, jie ir taip susipažįsta su įmonės esminiais įvykiais, nuokrypiais, manome, kad energetikos įmonės neturėtų būti apkraunamos papildomais reikalavimais pildyti tokią plačios apimties medžiagą (didinant tiek žmogėškųjų išteklių, tiek sistemų</p>

		<p>kaštus), o turėtų būti naudojamasi pagal Aprašo reikalavimus įmonių sudaryta reguliacine atskaitomybe.</p> <p>Apibendrinant – įmonė turi įrodyti atitiktį Aprašo reikalavimams su savo esama apskaitos sistema, o ne ją iš esmės keisti dėl atsirandančios Techninės užduoties. Auditoriui turi būti leista pačiam pasirinkti patikros metodą.</p>
2.	<p>Bendroji pastaba dėl Techninės užduoties įsigaliojimo / taikymo</p>	<p>Nutarimo dėl reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikrų Techninės užduoties patvirtinimo projekto (toliau – Nutarimas) 2 punkte nurodyta, kad pagal šiuo nutarimu patvirtintą Techninę užduotį turi būti atliekamos 2019 metų ataskaitinio laikotarpio (finansinių metų) reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros. Siekiant aiškumo dėl vėlesnių metų, siūlome Nutarimą ar Techninę užduotį papildyti nuostatomis, kad pasikeitus ar įsigaliojus naujiems teisės aktams ir dėl to atlikus korekcijas Techninėje užduotyje einamaisiais metais (pvz., kalendorinių metų pradžioje), jį būtų taikoma einamojo ir vėlesnio ataskaitinio laikotarpio (finansinių metų) reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikrai atlikti (t. y. atnaujinta Techninė užduotis nebūtų taikoma praėjusio ataskaitinio laikotarpio ataskaitų patikrai, siekiant išvengti galimų nesusipratimų, kai, pvz., dėl Techninės užduoties pasikeitimo kalendorinių metų pradžioje auditoriams galimai reikėtų keisti jau pradėtas atlikinėti (pagal iki atnaujinimo galiojusią Techninę užduotį) patikros procedūras).</p> <p>Taip pat, prašome Komisijos pakomentuoti, ar teisingai suprantame, kad Techninė užduotis bus tvirtinama Komisijos atskiru nutarimu kiekvieniems finansiniams metams.</p>
3.	<p>8.1. Prieš Patikros pradžią, sutartyje dėl Patikros atlikimo nustatytais terminais, pateikti Audito įmonei žemiau nurodytus duomenis: <...></p>	<p>Atsižvelgiant į bendrąją pastabą, dujų sektoriui siūlome išbraukti Techninės užduoties 8.1.5 punktą (Techninės užduoties priedas 5.2 liktų kaip rekomendacinis).</p>
	<p>8.1.5. Užpildyti Techninės užduoties 3-7 priedai (atsižvelgiant į sektorių, kuriame veikia Įmonė).</p>	
4.	<p>8.1. Prieš Patikros pradžią, sutartyje dėl Patikros atlikimo nustatytais terminais, pateikti Audito įmonei žemiau nurodytus duomenis:</p>	<p>Atsižvelgiant į tai, kad Techninėje užduotyje nėra detalizuota, kas sudaro ir ką apima „kita“ pagal 8.1.6 punktą nurodyta informacija, bei tai, kad, mūsų nuomone, kita ar papildoma informacija, esant poreikiui, galėtų būti teikiama tik prasidėjus patikros procesui, siūlome Techninėje užduotyje pateikti baigtinį sąrašą informacijos, kurią tikrinama įmonė turi pateikti audito įmonei.</p>

	<p><...></p> <p>8.1.6. Kita Audito įmonės nurodyta informacija, būtina pradėti Patikrą.</p>	
5.	<p>8.3. Pateikti Audito įmonei pasirašytą Patvirtinimų laišką, kuriame patvirtinama Įmonės vadovybės atsakomybė už tinkamą RVA parengimą pagal teisės aktų reikalavimus, bei kiti dalykai, kurie, Audito įmonės profesiniu vertinimu, yra svarbūs atliekant Patikrą.</p>	<p>Siekiant aiškumo ir konkretumo, siūlome Techninę užduotį papildyti priedu, kuriame būtų pateikiama standartizuota tokio laiško forma su aiškiai nurodytu tokio Patvirtinimo laiško turiniu.</p>
6.	<p>Techninės užduoties 9 punktą</p>	<p>Techninės užduoties 9 punkto klasifikacija ne visada yra logiška – pvz., 9.4 „Darbo užmokesčio sąnaudų <...> tikrinimas <...>“ turėtų būti papunkčiu dabartiniame 9.5 punkte „Sąnaudų tikrinimas <...>“. Atsižvelgiant į tai, siūlome peržiūrėti visą klasifikaciją ir hierarchinį priskyrimą Techninės užduoties III skyriuje.</p>
7.	<p>Techninės užduoties IV skyrius</p>	<p>Prašome į Techninės užduoties IV skyrių įtraukti pareigą auditoriui pateikti audituojamai įmonei susipažinti ataskaitos ir lydinčių dokumentų projektus bei sudaryti galimybę audituojamai įmonei pateikti savo pastabas ir, esant poreikiui, siūlymus koreguoti. Įmonės komentarami turėtų būti įtraukti į galutinę ataskaitą.</p>
8.	<p>Techninės užduoties 1 priedas (PATIKROS PROCEDŪROS)</p> <p>„<...> 2.3.3. Ar tinkamai išskirta perkainuoto turto vertė?</p> <p>a) Patikrinti, ar bendra perkainojimo vertės suma RAS turto sąraše sutampa su buhalterinės apskaitos informacija.<...>“</p>	<p>Aprašo 13.4.6 p. numatyta, kad vykdant ilgalaikio turto paskirstymą reguliuojamos veikloms, draudžiama priskirti vertes dėl turto perkainavimo, todėl logiška tikrinti, ar turto perkainavimo vertės nepriskirtos reguliuojamai veiklai. Reguluojamai veiklai nepriskirtas turtas/sąnaudos neįtakoja reguliuojamų kainų dydžio, todėl šio tipo patikros yra perteklinės, didina patikros apimtis ir kaštus.</p>
9.	<p>Techninės užduoties 1 priedas</p> <p>„<...> 2.3.6. Ar tinkamai apskaitytos kapitalizuotos remonto išlaidos? Iš per ataskaitinį laikotarpį atliktų turto vertės padidinimų kapitalizuojant remonto</p>	<p>Aprašo 36.4 p. nėra nurodyta jokių kriterijų, kuriais vadovaujantis kapitalizuojamus remonto darbus būtų galima pripažinti nepaskirstomai turto vertei. Aprašo 36.4 punkte nurodomi kriterijai, kuriais vadovaujantis remonto kaštai pripažįstami investicijomis arba sąnaudomis. Punktas perteklinis, siūlome braukti.</p>

	išlaidas atsirinkti 10 didžiausių ir patikrinti, ar nėra poreikio jų vertę priskirti nepaskirstomai turto vertei, t. y. įvertinti, ar turto vertė buvo padidinta laikantis taikytinų Aprašo reikalavimų <...>“	
10.	<p>Techninės užduoties 1 priedas</p> <p>„<...> <u>2.3.8. Ar tinkamai išskirta kito nepaskirstomo turto vertė?</u></p> <p><...></p> <p>Duomenų šaltiniai ir teisinis pagrindas</p> <p><...></p> <p>Elektra</p> <p><...></p> <p><i>Aprašo 13.4.1., 13.4.2., 13.4.5., 13.4.7., 13.5.2. p.p.</i></p> <p><...></p> <p>Dujos</p> <p><...></p> <p><i>Aprašo 13.4.1., 13.4.2., 13.4.5., 13.4.7., 13.5.2. p.p.<...>“</i></p>	<p>Manome, kad Aprašo 13.4.5 punktas (pagal kurį draudžiama priskirti turto vertę, kuris nesukuria papildomos ekonominės naudos, lyginant su pigesnėmis alternatyvomis) neturėtų būti įtrauktas į patikros apimtį dėl subjektyvumo ir metodinių nuostatų nebuvimu - kaip tai auditoriai turėtų įvertinti.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlome Projekto 1 priede nurodytos patikros procedūros Nr. 2.3.8 aprašyme naikinti Komisijos Aprašo 13.4.5 punkto, kaip teisinio pagrindo, reikalavimą, Projekto 1 priedo 3 punkto lentelės 2.3.8 procedūros duomenų šaltinius ir teisinį pagrindą patikslinant taip:</p> <p>„<...> <u>2.3.8. Ar tinkamai išskirta kito nepaskirstomo turto vertė?</u></p> <p><...></p> <p>Duomenų šaltiniai ir teisinis pagrindas</p> <p><...></p> <p>Elektra</p> <p><...></p> <p><i>Aprašo 13.4.1., 13.4.2., 13.4.5., 13.4.7., 13.5.2. p.p.</i></p> <p><...></p> <p>Dujos</p> <p><...></p> <p><i>Aprašo 13.4.1., 13.4.2., 13.4.5., 13.4.7., 13.5.2. p.p.<...>“</i></p>
11.	<p>Techninės užduoties 1 priedas</p> <p>„<...> <u>2.4.2. Ar laikomasi patvirtintos nusidėvėjimo apskaitos politikos?</u></p>	<p>2.4.2. a) papunkčio nuostatos dubliuoja 2.4.1 punktą. Abiejuose tikrinami nusidėvėjimo normatyvai (laikotarpiai) su RAS aprašu. 2.4.2. a) punktas perteklinis, siūlome jį braukti.</p>

	<p>a) Patikrinti, ar RAS turto sąrašė nurodyti turto nusidėvėjimo laikotarpiai atitinka RAS aprašą <...>“</p>	
<p>12.</p>	<p>Techninės užduoties 1 priedas „<...> 4.1.2. Ar DU sąnaudų suvestinė pilna ir tikslī? (2)“</p> <p>Patikrinti, ar Įmonės užpildytos DU suvestinės stulpelių E-F informacija etato lygmeniu sutampa su pirminio DU sąnaudų registravimo šaltinio (DU apskaitos žiniaraščio) duomenimis. <...> <...></p> <p><...> 4.3.1. Ar DU sąnaudos tinkamai perkeltos į RVA?</p> <p>Palyginti DU suvestinės informaciją su atitinkamais sąnaudų ataskaitų duomenimis (detaliausiu lygmeniu). <...>“</p>	<p>Darbo užmokesčio (DU) apskaitos žiniaraščio duomenys etato lygmeniu nesutapta su RVA ar pelno (nuostolio) ataskaitoje pateikiama duomenimis dėl sukauptos/išmokėtos kintamos atlygio dalies, dotuojamų projektų DU, todėl nuokrypiai yra neišvengiami. DU suvestinė taip pat nesutampa su RVA naudojamu DU grupavimu.</p>
<p>13.</p>	<p>Techninės užduoties 5.1 priedas</p>	<p>Atsižvelgiant į tai, kad 5.1 priedas dubliuoja visų likusių priedų informaciją (DU sąnaudų priskyrimas jau yra Techninės užduoties 5.2 priede), bei, įvertinus Bendrovės komentaraž dėl su DU susijusių patikros procedūrų aukščiau, siūlome naikinti šį 5.1 priedą kaip perteklinį.</p> <p>Papildomai pažymime, kad 5.1 priede neišeliminuos nepaskirstytos sąnaudos; taigi, jo duomenys nesutaptų su kituose prieduose kitais pjūviais teikiama informacija.</p> <p>Neaišku, ką būtent reiškia 5.1 priede minimas terminas „etatas“.</p> <p>Be to, kyla neaiškumų dėl darbuotojų kaitos, darbuotojo priskyrimo konkrečiai paslaugai, pvz. SGGT išų administravimui priskiriami sąlyginiai darbuotojai, kitų paslaugų teikimui vertinamas faktinės darbo valandos, o ne etatai.</p>

		<p>5.1 priedo pastabose nurodoma, kad „Stulpelio suma turi sutapti su DK ir RVA duomenimis.“ – šios sumos tikrai nesutaps, taigi, negalėtume teikti teisingai užpildyto priedo.</p> <p>Pagal Aprašo 45 punktą ši lentelė nėra reguliacinės atskaitomybės objektas, nesukuria papildomos vertės ir papildomo aiškumo dėl DU sąnaudų priskyrimo paslaugoms, taigi, toks priedas perteklinis.</p> <p>Mūsų nuomone, šią vienintelę formą dujų sektoriui galima palikti kaip rekomendacinę Techninėje užduotyje. Teikiame pastabas dėl jos:</p>
14.	Techninės užduoties 5.2 priedas.	<p>Pastabose (stulpelių aprašyme) lentelės apačioje nurodytas klaidingas priedas - turėtų būti RVA 4 priedas:</p> <p>„A <i>Snaudų grupės ir pogrupio numeris pagal RVA 5 4 priedą</i> B <i>Snaudų grupės ir pogrupio pavadinimas pagal RVA 5 4 priedą</i>“</p> <p>Pastabose lentelės apačioje reikalaujama, kad koregavimų stulpelių (išskyrus K1 ir K2) suma turi būti lygi nuliui, tačiau, pvz., iš sąnaudų eliminuojant dotacijas, kitų sąnaudų nepridedama, todėl suma negali būti lygi 0.</p> <p>Pastabose lentelės apačioje nurodytas reikalavimas - „Viena DK sąnaudų sąskaita nurodoma tik vieną kartą. Jei faktiškai vienoje DK sąskaitoje apskaitomos kelių pogrupių sąnaudos, pasirenkamas vienas konkretus RAS sąnaudų pogrupis.“ – sąskaitos apima įvairias sąnaudų grupes pagal požymius, todėl be esminių apskaitos sistemos (ir sąskaitų plano) pakeitimų sąlyga neįgyvendinama. Be to, toks principas neatitinka ir Apraše įteisintų principų, kur reikalaujama sąnaudas priskirti pagal nešiklius.</p>
15.	Techninės užduoties 5.3 priedas	<p>Techninės užduoties 5.3 priedas (Nepaskirstomų sąnaudų suvestinė) dubliuoja 5.2 priede nurodomas nepaskirstomas sąnaudas. Todėl 5.3 priedas yra perteklinis. Siūlome jo visiškai atsisakyti (taip pat žr. komentarus bendrojoje pastaboje).</p>

		<p>Techninės pastabos:</p> <ul style="list-style-type: none"> – numeracija klaidinanti (neišskirti / neteisingai ar iš viso nelogiškai išskirti papunkčiai – pvz. dabartinės versijos 9.1-9.5 papunkčiai iš viso nėra sąnaudų kategorijos, o tik išimčių aprašymai, todėl jų atitiktis DK iš principo negalima); – nėra punkto „kitos sąnaudos“.
16.	Techninės užduoties 5.4 ir 5.5 priedai	<p>Siūlome panaikinti šiuos priedus kaip perteklinius, nes, kaip ir pažymėta bendrojoje pastaboje, jie nėra patikros objektai pagal Aprašo 45 punktą. Be to, DK sąajos su sąnaudomis parodomos 5.2 priede.</p>