

**Amber
Grid**



AB „Amber Grid“
Savanorių pr. 28, LT-03116 Vilnius
Tel. (8 5) 236 0855
Faks. (8 5) 236 0850
El. paštas info@ambergrid.lt
www.ambergrid.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre
Įmonės kodas 303090867
PVM mokėtojo kodas LT100007844014
A. s. LT71 7044 0600 0790 5969, AB SEB bankas

Valstybinei kainų ir energetikos
kontrolės komisijai
Verkių g. 25C-1, LT-08223 Vilnius

2014-09-03 Nr. 7-302- 1359
J 2014-08-01 Nr. R2-1950

DĖL ENERGETIKOS ĮMONIŲ INVESTICIJŲ PROJEKTŲ DERINIMO VALSTYBINĖJE KAINŲ IR ENERGETIKOS KONTROLĖS KOMISIJOJE TVARKOS APRAŠO PAKEITIMO

Teikiame AB „Amber Grid“ (toliau – Bendrovė arba AB „Amber Grid“) pasiūlymus ir pastabas dėl paskelbto viešajai konsultacijai Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos (toliau – Komisija) tvarkos aprašo, patvirtinto Komisijos 2009 m. liepos 10 d. nutarimu Nr. O3-100 „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2003 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. O3-35 „Dėl Energetikos įmonių investicijų projektų derinimo Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo ir išdėstymo nauja redakcija projekto (toliau – Tvarkos aprašas).

PRIEDAS: AB „Amber Grid“ pasiūlymai dėl Tvarkos aprašo, 19 lapų.

Technikos direktorius
laikinais einantis generalinio direktoriaus pareigas

Andrius Dagys

ORIGINALAS SIUNČIAMAS NEBUS

R. Kaluinienė, tel. 232 7751, el. p. r.kaluiniene@ambergrid.lt

AB „Amber Grid“ pasiūlymai dėl Tvarcos aprašo), 2014 08 01 paskelbto viešajai konsultacijai

Eil. Nr.	Projekto dalys, dėl kurių teikiama pastaba	AB „Amber Grid“ pasiūlymas
1.	Dėl Tvarcos apraše numatytos Ekonominės analizės.	<p>Norėtume atkreipti dėmesį, kad ekonominės analizės teorijoje ir, pvz., Europos Komisijos patvirtintose Investicinių projektų kaštų-naudos analizės gairėse (Guide to Cost-Benefit of investment projects), ENTSO-G Metodologija dėl kaštų naudos analizės taikomos projektams (ENTSO-G Project Specific CBA Methodology) kurios taikomos vertinant projektus ir Lietuvoje, ekonominė investicinių projektų analizė yra sudedamoji kaštų – naudos analizės dalis. Atsižvelgiant į pateiktus pavyzdžius ir bendrąją praktiką manome, kad Tvarcos Apraše išskiriama „Ekonominė analizė“ yra perteklinė, nes dubliuoja Tvarcos apraše numatytą kaštų – naudos analizę.</p>
2.	Dėl Tvarcos aprašo 4 punkte nurodytų vartojamų sąvokų:	
2.1.	4.1. Atsipirkimo laikotarpis – laiko trukmė kalendoriniais metais, per kurią pajamos gautos iš konkrečios investicijos, padengia energetikos įmonės sąnaudas, patirtas vykstant šią investiciją.	<p>Tvarcos aprašo tekste nurodyta sąvoka „atsipirkimo laikotarpis“ vartojama skirtingomis prasmėmis: vienu atveju ji suprantama, kaip investicijų projektų atsipirkimo laikotarpis (žr. Tvarcos aprašo 73, 74, 76, 77, 80, 81 punktus), kitu atveju ji suprantama, kaip projektų vertinimo (investicijų įgyvendinimo) laikotarpis (žr. Tvarcos aprašo 66-69, 84, 85, 86, 88 punktus). Dviprasmiškas „atsipirkimo laikotarpio“ sąvokos naudojimas tekste įneša painumą, todėl siūlome Tvarcos aprašo 66-69, 84, 85, 86, 88 punktuose sąvokas „atsipirkimo laikotarpis“ keisti į sąvokas „projektų vertinimo“ (arba „investicijų įgyvendinimo“) laikotarpis. Taip pat siūlome patikslinti Tvarcos aprašo sąvokos apibrėžimą:</p>

		<p>„4.1. Atsipirkimo laikotarpis – laiko trukmė kalendoriniais metais, per kurią <u>investiciniame projekte numatytos grynosios pajamos gautos iš konkrečios investicijos, padengia investicijas energetikos įmonės sąnaudas, skirtas šioms pajamoms gauti patirtas vykdant šią investiciją.</u>“</p>
2.2.	<p>4.4. Finansinė grynoji dabartinė vertė (FGDV) – diskontuoto pinigų srauto (konkrečių investicijų grąžos, nusidėvėjimo nuo konkrečių investicijų sąnaudų, Komisijos reguliuojamos įmonės reguliuojamų pajamų ir išlaidų skirtumo, sąlygoto konkrečių investicijų, suma) per investicijos atsipirkimo laikotarpį suma, kuri parodo investicijos naudą, skaičiuojant šios dienos pinigų vertę.</p>	<p>Atsižvelgiant į tai, kad nusidėvėjimo sąnaudos nėra piniginės išlaidos, manome, kad apibrėžimas nėra tikslus. Siūlome taikyti LR Finansų ministerijos norminiuose, su investicijų vertinimu susijusiuose dokumentuose (Investicinių projektų kaštų-naudos analizės gairės, Viešųjų investicijų projektų sąnaudų-naudos analizės metodinės rekomendacijos; šaltinis: finmin.lt) naudojamą apibrėžimą. Siūlome pakeisti apibrėžimo formulotę į:</p> <p>„4.4. Finansinė grynoji dabartinė vertė (FGDV) – apskačiuojama sudedant diskontuotus pinigų srautus, kurie gaunami iš grynyjų pajamų ir investicijų likutinės vertės atėmus investicijų išlaidas per projekto laikotarpį. Rodiklis parodo investicijų atsiperkamumą ir atspindi, kaip projekto grynyjų pajamų srautas per visą laikotarpį, skaičiuojant šios dienos pinigų vertę, padengia investicijų išlaidas.“</p>
3.	<p>6. Komisijoje derinamų investicijų grupės:</p>	<p>Siūlome keisti Tvarkos Aprašo II Skyriaus ir 6 punkto pavadinimus, nes 6 punkto 6.2. papunkčio pavadinimas yra: „6.2. pagal grupes:“. Tokiu būdu Tvarkos apraše žodis „grupės“ naudojamos skirtingoms sąvokoms apibūdinti, o tai gali klaidinti:</p> <p>„II SKYRIUS TEIKIAMŲ TEIKIAMOS DERINTI INVESTICIJOS INVESTICIJŲ GRUPĖS“</p>
4.	<p>6.1.1.1. gamtinių dujų sektoriaus įmonių (perdavimo,</p>	<p>„6. Komisijoje derinamos investicijos <u>derinamų investicijų grupės:</u>“ Siūlome diferencijuoti derinamų investicijų limitus (dydžius) pagal</p>

<p>įmonės veiklos pobūdį: manome, kad perdavimo sistemos operatoriui minimali derintina suma turi būti kur kas didesnė – siūlome nustatyti 3,5 mln. Eur (analogiškai elektros energijos perdavimo sistemos operatoriui nustatyti sumai), tuo tarpu vartotojų skaičius, kaip investicijų derinimo kriterijus, perdavimo sistemos operatoriui nėra aktualus. Veiklos pagal specifiką ir atliekamų darbų pobūdį, įrangos ir statybos darbų kainas yra labai panašios. Siūlome naują 6.1.1.1. punkto 6.1.1.1.1 ir 6.1.1.1.2 papunkčių redakciją:</p> <p>„6.1.1.1.1. <u>Dujų sektoriaus perdavimo sistemos operatoriaus investicijos, kurių vertė yra ne mažesnė kaip 3,5 mln. Eur; kai įmonė aptarnauja 100 tūkst. ir daugiau vartotojų ir (arba) investicijų vertė yra ne mažesnė kaip 0,3 mln. Eur</u>“</p> <p>6.1.1.1.2. <u>kity dujų sektoriaus įmonių investicijos, kurių vertė yra ne mažesnė kaip 0,3 mln. Eur arba investicijos, kurios sudaro 5 proc. ar daugiau nuo visų planuojamų metinių investicijų sumos, bet ne mažiau kaip 0,15 mln. Eur (išskyrus Tvarkos aprašo 46 punkte numatytus atvejus).</u></p>	<p>įmonės veiklos pobūdį: manome, kad perdavimo sistemos operatoriui minimali derintina suma turi būti kur kas didesnė – siūlome nustatyti 3,5 mln. Eur (analogiškai elektros energijos perdavimo sistemos operatoriui nustatyti sumai), tuo tarpu vartotojų skaičius, kaip investicijų derinimo kriterijus, perdavimo sistemos operatoriui nėra aktualus. Veiklos pagal specifiką ir atliekamų darbų pobūdį, įrangos ir statybos darbų kainas yra labai panašios. Siūlome naują 6.1.1.1. punkto 6.1.1.1.1 ir 6.1.1.1.2 papunkčių redakciją:</p> <p>„6.1.1.1.1. <u>Dujų sektoriaus perdavimo sistemos operatoriaus investicijos, kurių vertė yra ne mažesnė kaip 3,5 mln. Eur; kai įmonė aptarnauja 100 tūkst. ir daugiau vartotojų ir (arba) investicijų vertė yra ne mažesnė kaip 0,3 mln. Eur</u>“</p> <p>6.1.1.1.2. <u>kity dujų sektoriaus įmonių investicijos, kurių vertė yra ne mažesnė kaip 0,3 mln. Eur arba investicijos, kurios sudaro 5 proc. ar daugiau nuo visų planuojamų metinių investicijų sumos, bet ne mažiau kaip 0,15 mln. Eur (išskyrus Tvarkos aprašo 46 punkte numatytus atvejus).</u></p>
<p>skirstymo, skystinimo operatorių, reguliuojamų tiekimo įmonių (toliau – Dujų įmonės) atveju:</p> <p>6.1.1.1.1. kai įmonė aptarnauja 100 tūkst. ir daugiau vartotojų ir (arba) investicijų vertė yra ne mažesnė kaip 0,3 mln. Eur;</p> <p>6.1.1.1.2. investicijos, kurios sudaro 5 proc. ar daugiau nuo visų planuojamų metinių investicijų sumos, bet ne mažiau kaip 0,15 mln. Eur (išskyrus Tvarkos aprašo 46 punkte numatytus atvejus).</p>	<p>5. 7.2.5. nurodytas lėšų ir kitų išteklių poreikis, būtinas investicijoms įgyvendinti;</p> <p>Vadovaujantis Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo (Žin., 2002, Nr. 56-2224; 2011, Nr. 160-7576) (toliau – LR EĮ) 9 straipsnio 17 punktu, Komisija energetikos įmonių pateikta informacija operuoja nepažeisdama komercine (gamybine) ar profesine paslauga laikomos informacijos apsaugos reikalavimų. Taip pat vykdamas Lietuvos Respublikos gamtinių dujų įstatymo (Žin., 2000, Nr. 89-2743; 2007, Nr. 43-1626; 2011, Nr. 87-4186) (toliau – LR GDĮ) 32 straipsnio 1 punktą,</p>

<p>sistemos operatoriai privalo: „nepažeisdami teisės aktuose numatytų prievolių atskleisti informaciją, kiekvienas perdavimo, laikymo ir (arba) SGD sistemos operatorius privalo saugoti vykdydamas savo veiklą gautos informacijos, laikomos komercine (gamybine) ar profesine paslaptimi, konfidencialumą <...>“. AB „Amber Grid“ valdybos posėdžio 2013 m. spalio 30 d. protokolu Nr. 4 patvirtintiname AB „Amber Grid“ komercinių (gamybinių) paslaptčių sąrašo 7.10 punkte nurodyta, kad Bendrovės komercine (gamybine) paslaptimi yra „Bendrovės investicijų programa, investiciniai planai, jų finansavimas, techninis ir ekonominis investicinių planų pagrindimas, jų rengimo medžiaga, iki sprendimo juos atskleisti“, taip pat 7.21 nurodyta, kad komercine (gamybine) paslaptimi yra „Informacija apie pinigų srautus, taip pat esanti pajamų ir išlaidų sąmatose, finansiniuose ir investicijų planuose“.</p> <p>Bendrovė nuolat (dėl specifinių paslaugų pobūdžio ir mažo paslaugų teikėjų skaičiaus) susiduria su problema, kad vykdant viešuosius pirkimus potencialūs rangovai pasinaudoja Komisijos viešai paskelbta informacija dėl investicijų biudžeto ir tai neigiamai įtakoja viešųjų pirkimų rezultatus.</p> <p>Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus argumentus, prašome papildyti 7.2.5. punktą nuostata dėl konfidencialumo:</p> <p>„7.2.5. nurodytas lėšų ir kitų išteklių poreikis, būtinas investicijoms įgyvendinti. Informacija nurodyta šiame punkte yra konfidenciali, kol <u>energetikos įmonė, pateikusi investicinį projektą, neatskleidžia jos viešai;</u>“</p>	
<p>Bendrovė pritaria, kad kaštų - naudos analizė neturi būti atliekama investicijoms, skirtoms ilgalaikio turto atstatymui.</p>	<p>6. 7.2.6. kaštų-naudos analizė (išskyrus Šilumos įmones ir Dujų, Elektros bei SND įmonių investicijas, skirtas ilgalaikio turto atstatymui);</p>

	<p> Taip pat siūlome išplėsti investicijų, kurioms nebūtų privaloma kaštų - naudos analizė, sąrašą: investicijų tikslai tiek turto atstatymo, tiek ir jo rekonstrukcijos (modernizacijos) atvejais yra tie patys – investuojama į konkretų esamą turtą, siekiant arba pailginti jo tarnavimo laikotarpį, arba, jei turtas nusidėvėjęs, naujai atkurti jo funkcionavimo savybes. Turto atstatymo ir rekonstrukcijos (modernizacijos) atveju, iš esmės skiriasi tik investicijų apimtys.</p> <p> Manome, kad kaštų - naudos analizės atlikimas rekonstrukcijos (modernizacijos) projektams yra perteklinis reikalavimas. Skirtingai nuo investicijų į sistemos plėtrą ar investicijų, skirtų sistemos saugumui ir tiekimo patikimumo užtikrinimui, rekonstravimo projektų kaštų - naudos analizė taps tik papildomu hipotetiniu skaičiavimu, kuris realiai neparodys nei tos investicijos socialinės, nei sistemos saugumo ar tiekimo patikimumo naudos. Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad Tvarkos apraše nėra pateikta projektų naudos skaičiavimo metodologija (tik orientacinės gairės 68 punkte), nėra aiškių priedaidų bei kriterijų, kuriais vadovaujantis būtų atliekama kaštų-naudos analizė.</p> <p> Atsižvelgiant į tai siūlome papildyti 7.2.6. punktą:</p> <p> „7.2.6. kaštų-naudos analizė, (išskyrus Šilumos įmones ir Dujų, Elektros bei SND įmonių investicijas, skirtas ilgalaikio turto atstatymui, <u>rekonstrukcijai ir modernizacijai</u>);“</p>
<p>7.</p>	<p>7.2.8. ekonominis investicijos įvertinimas:</p> <p>7.2.8.1. investicijos įtakos reguliuojamoms kainoms skaičiavimas;</p> <p>7.2.8.2. investicijos atsipirkimo laikotarpio skaičiavimas.</p> <p>Siūlome investicijų atsipirkimo laikotarpį skaičiuoti tik investicijoms, kurios generuoja papildomas pajamas. Investicijos, skirtos tiekimo saugumo didinimui, turto atstatymui, rekonstrukcijai ir modernizacijai dažniausiai negeneruoja pajamų, tuo pačiu skaičiuoti jų atsipirkimą nėra</p>

		<p>tikslinga. .</p> <p>Atsižvelgus į tai, siūlome tokią 7.2.8. punkto redakciją: <u>„7.2.8.2. investicijos atsipirkimo laikotarpio skaičiavimas (išskyrus investicijas, skirtas tiekimo saugumui didinti, ilgalaikio turto atstatymui, rekonstrukcijai ir modernizacijai).“</u></p>
8.	<p>7.2.9. Dujų, SND, Elektros įmonių investicijų bei didesnių nei 7,3 mln. EUR Šilumos įmonių investicijų, rizikos (jautrumo) analizė ir įvertinimas;</p>	<p>Bendrovė atsižvelgdama į energetikos sektoriaus energetikos įmonių specifiką ir darbų pobūdį, bei investicijų dydžio panašumą, siūlo suvienodinti 7.2.9 punkte numatytą 7,3 mln. EUR ribą visiems energetikos sektoriams arba siūlome keisti minėto punkto formuluotę išdėstant jį taip:</p> <p><u>„7.2.9. Dujų, SND, Elektros įmonių investicijų bei didesnių nei 7,3 mln. EUR Šilumos įmonių investicijų, rizikos (jautrumo) analizė ir įvertinimas, jei tokia analizė, energetikos įmonės nuomone, yra aktuali ir reikalinga bei turėtu objektyvios įtakos jos apsisprendimui dėl investicijos įgyvendinimo;“</u></p>
9.	<p>7.2.12. nurodyta investicijų įtaka per reguliavimo periodą numatomiems pasiekti tikslams ir uždaviniams;</p>	<p>Siūlome braukti šį punktą kaip pernelyg abstraktų – neišku kokiems tikslams ir uždaviniams turi būti vertinama įtaka. Taip pat ankstesniuose punktuose atliekant finansinius, ekonominius skaičiavimus jau yra vertinama investicijų įtaka energetikos įmonės veiklai, finansiniam pajėgumui, kainoms ir kt.</p>
10.	<p>9.2. dėl investicijos atsiradę sąnaudų pokyčiai (užpildomos Tvarkos aprašo 3.7–3.9 priedų lentelės);</p>	<p>9.2 Pункte klaidingai nurodytas priedo numeris. Tvarkos aprašo 3 priedas galioja dujų ir SND sektoriaus energetikos įmonėms. Šilumos sektoriaus įmonėms galioja 4 priedas, todėl manome, šis punktas turi būti išdėstytas taip:</p>

		„9.2. dėl investicijos atsiradę sąnaudų pokyčiai (užpildomos Tvarkos aprašo 3.7–3.9 4.7–4.9 priedų lentelės); „
11.	17. Bendrai derinamų investicijų sąraše turi būti nurodyta tokia informacija, susijusi su bendrai derinamų investicijų sąraše esančių investicijų paskirtimi: <...>	Siūlome keisti bendrai derinamų investicijų sąrašą būtinos nurodyti informacijos turinį ir apimtį, konkrečiai atsižvelgiant į žemiau nurodytus argumentus.
11.1.	17.4. numatytų investicijų vertė, investavimo tikslai. Dujų, SND ir Elektros įmonės pateikia ekonominį, finansinį pagrindimą, kurio vertinimas atliekamas pagal Tvarkos aprašo IV skyriaus Trečiąjį ir Ketvirtąjį skirsnius;	Tvarkos apraše numatyta nedidelės vertės investicijų derinimo galimybė, pateikiant jas bendru sąrašu, tam, kad tokio pobūdžio investicijų derinimo procesas supaprastėtų. Todėl manome, kad reikia supaprastinti ir reikalavimus šių investicijų ekonominei bei finansinei analizei, kurios atlikimas taip, kaip dabar suformuluota Projekte, reikautų vertinti visas mažos vertės investicijas atskirai, kas visiškai nesumažintų administracinio krūvio investicijų derinimo procese. Atsižvelgus į tai, siūlome išbraukti Tvarkos aprašo 17.4. punkto paskutinį sakinį, ir punktą išdėstyti taip: „17.4. numatytų investicijų vertė, investavimo tikslai. Dujų, SND ir Elektros įmonės pateikia ekonominį, finansinį pagrindimą, kurio vertinimas atliekamas pagal Tvarkos aprašo IV skyriaus Trečiąjį ir Ketvirtąjį skirsnius;“
11.2.	17.5. Investicijos įtaka energetikos įmonės patiriamoms reguliuojamų sąnaudų grupėms bei transportuojamiems energijos kiekiams;	Atsižvelgdami į pastabą dėl Tvarkos aprašo 17.4 punkto ir į tai, kad pateikiama ne kiekvienos atskiros investicijos (projekto) įtaka, o visų derinamų investicijų įtaka, siūlome keisti „Investicijos įtaka“ į „Investicijų įtaka“, ir punktą išdėstyti taip:

		<p>„17.5. <u>Investicijų</u> įtaka energetikos įmonės patiriamoms reguliuojamų sąnaudų grupėms bei transportuojamiems energijos kiekiams;“</p>
11.3.	17.6. finansavimo šaltiniai, numatomų skolintis lėšų apimtys ir palūkanų normos bei jų pagrindimas;	<p>Manome, kad bendru sąrašu pateiktų investicijų aprašymas neturėtų būti perteklinis, nes nurodant investicijų finansavimo šaltinius bus nurodomas savų lėšų bei skolintų lėšų poreikis ir apimtys, todėl atskirai išskirti skolintų lėšų apimtys nereikėtų. Atsižvelgiant į tai siūlome siaurinti 17.6 punkto reikalavimus ir jį formuluoti taip:</p> <p>„17.6. finansavimo šaltiniai, numatomų skolintis lėšų apimtys ir palūkanų normos bei jų pagrindimas;“</p>
12.	20. Energetikos įmonių bendrai derinamų investicijų sąrašas Komisijai teikiamas derinti: 20.1. Dujų, SND ir Elektros įmonių investicijos Komisijai teikiamos derinti vieną kartą per metus, bet kurioje įgyvendinimo stadijoje (prieš investicijų vykdymą, investicijų vykdymo metu bei įvykdžius investiciją);	<p>Kadangi kiekvienais metais investicijos bendru sąrašu derinamos teikiant ilgalaikę reguliuojamos veiklos programą kainų viršutinių ribų nustatymo/koregavimo metu, tai manome, kad yra tikslinga ir Tvarcos apraše aiškiai nurodyti, kad tai vertinama kaip ir investicijų bendru sąrašu derinimas.</p> <p>Todėl siūlome pakoreguoti 20.1 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„20.1. Dujų, SND ir Elektros įmonių investicijos Komisijai teikiamos derinti vieną kartą per metus <u>nustatant ar koreguojant kainų viršutines ribas</u>, bet kurioje įgyvendinimo stadijoje (prieš investicijų vykdymą, investicijų vykdymo metu bei įvykdžius investiciją);“</p>
13.		<p>Atkreipiame dėmesį, kad LR GDJ ir Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo (toliau – LR EEĮ) nuostatos rengiant dešimties metų tinklo plėtros (investicijų) planą (toliau – Planas) skiriasi, todėl dėl praktinių priežasčių (žr. tolimesnę pastabą) siūlome Tvarcos apraše</p>

13.1.		atskirti punktus, taikomas gamtinių dujų sektoriaus ir elektros energetikos sektoriaus įmonėms.
13.1.1.	<p>26. Elektros energijos ir gamtinių dujų perdavimo sistemos operatoriai iki kiekvienų metų liepos 1 d. parengia ir pateikia Komisijai Planą su konkrečių objektų sąrašu ir kuris grindžiamas esama ir numatoma pasiūla ir paklausa bei reikalavimais tiekimo saugumui ir patikimumui užtikrinti. Planas teikiamas Komisijai prieš tai pasikonsultavus su suinteresuotaisiais subjektais.</p>	<p>Vadovaujantis galiojančiais teisės aktų reikalavimais gamtinių dujų sektoriuje investicijų derinimas yra atliekamas vykdant reguliuojamų kainų viršutinių ribų nustatymo mechanizmą. Dujų įmonės prieš kiekvieną reguliavimo periodą pateikia ir derina su Komisija 5 metų ilgalaikę reguliuojamos veiklos programą, vėliau reguliavimo periodo metu, koreguojant kainų viršutinę ribą, pateikia Komisijai patikslintą programą ir paaiškina susidariusius skirtumus. Komisija ilgalaikę reguliuojamos veiklos programą suderina patvirtindama KVR.</p> <p>Siekiant harmonizuoti Plano duomenis su KVR nustatymui ar korekcijai teikiama duomenimis, siūlome gamtinių dujų perdavimo sistemos operatoriumi Plano pateikimo terminą nustatyti spalio 31 d. Todėl siūlome keisti 26 punktą ir formuluoti jį taip:</p> <p>„26. Elektros energijos ir gamtinių dujų perdavimo sistemos operatoriai operatorius iki kiekvienų metų liepos 1 d., o gamtinių dujų sistemos operatorius iki kiekvienų metų spalio 31 d. parengia ir pateikia Komisijai Planą su konkrečių objektų sąrašu ir, kuris grindžiamas esama ir numatoma pasiūla ir paklausa bei reikalavimais tiekimo saugumui ir patikimumui užtikrinti. Planas teikiamas Komisijai prieš tai pasikonsultavus su suinteresuotaisiais subjektais.“</p>
13.2.	27. Pateiktame Plane turi būti nurodyta:	LR GDJ 31 straipsnio 2 dalis reglamentuoja gamtinių dujų perdavimo sistemos operatoriams privalomo pateikti Plano turinį, kuris yra detalus ir jame nurodytos turinio sąlygos <i>expressis verbis</i> (taip, kaip išdėstyta) gali būti taikomas tiesiogiai. Manome, kad Plano turinio sąlygos

		<p>nurodytos LR GDJ 31 straipsnio 2 dalyje neturėtų būti aiškinamos plečiamai. Atsižvelgiant į tai, žemiau pateikiame siūlymus dėl formuluočių pakeitimo.</p> <p>Vadovaujantis aukščiau nurodytais argumentais ir LR GDJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, siūlome keisti formuluotę į:</p> <p>„27.1. <u>visa svarbiausia</u> perdavimo sistemos infrastruktūra, kurią reikia sukurti ar atnaujinti per artimiausius dešimt metų;“</p> <p>Vadovaujantis aukščiau nurodytais argumentais ir LR GDJ 31 straipsnio 2 dalies 2 punktu, siūlome keisti formuluotę į:</p> <p>„27.2. visų perdavimo sistemos operatoriaus numatytų investicijų, dėl kurių jau priimtas sprendimas ir nustatytų naujų investicijų, kurias reikės atlikti per artimiausius trejus metus, finansavimo šaltiniai; <u>kurių įvykdymas numatytas per artimiausius dešimt metų, finansavimo šaltiniai, numatomų skolintis lėšų apimtis ir palūkanų normos. Jei dėl investicijų vykdymo nėra priimtas konkretus sprendimas, turi būti nurodomi finansavimo šaltiniai ir numatomų skolintis lėšų apimčių scenarijai;</u>“</p> <p>Vadovaujantis aukščiau nurodytais argumentais ir LR GDJ 31 straipsnio 2 dalies 2 punktu ir atsižvelgiant į pastabą dėl Tvarkos aprašo 27.2 punkto, siūlome keisti formuluotę į:</p> <p>„27.4. visos investicijos, dėl kurių jau priimtas sprendimas, ir nustatomos naujos investicijos, kurias reikės atlikti per dešimt metų artimiausius trejus metus <u>bei per juos planuojamų atlikti darbų</u></p>
13.2.1.	27.1. visa perdavimo sistemos infrastruktūra, kurią reikia sukurti ar atnaujinti per artimiausius dešimt metų;	
13.2.2.	27.2. visų perdavimo sistemos operatoriaus numatytų investicijų, kurių įvykdymas numatytas per artimiausius dešimt metų, finansavimo šaltiniai, numatomų skolintis lėšų apimtis ir palūkanų normos. Jei dėl investicijų vykdymo nėra priimtas konkretus sprendimas, turi būti nurodomi finansavimo šaltiniai ir numatomų skolintis lėšų apimčių scenarijai;	
13.2.3.	27.4. visos investicijos, dėl kurių jau priimtas sprendimas, ir nustatomos naujos investicijos, kurias reikės atlikti per dešimt metų bei per juos planuojamų atlikti darbų apimtis;	

<p>13.2.4.</p>	<p>apimty;“</p>	<p>Vadovaujantis aukščiau nurodytais argumentais ir LR GDJ 31 straipsnio 2 dalimi, <i>inter alia</i> (be kita ko) nurodytame straipsnyje dešimties metų plėtros plano turinio sąlygų sąrašas yra <i>numerus clausus</i> (baigtinis), todėl siūlome išbraukti kaip įstatymo nenumatytus ir perteklinius 27.5 ir 27.6 punktus, 27.6.1, 27.6.2, 27.6.3, 27.6.4, 27.6.5, 27.6.6, 27.6.7 papunkčius, 28 punktą bei išbraukti nuorodas į šiuos punktus kitose tvarkos punktuose.</p>
<p>27.5. anksčiau su Komisija suderintų investicijų į perdavimo infrastruktūrą vykdymas, nurodant kiekvienais metais įvykdytas darbų apimtis;</p> <p>27.6. finansinio jautrumo analizė, atlikta laikantis šių sąlygų:</p> <p>27.6.1. Elektros energijos ir gamtinių dujų perdavimo sistemos operatoriai įvertina Plano finansavimo struktūrą darant prielaidą, kad į Europos Sąjungos (ES) paramą pretenduojančio investicijų finansavimo struktūrą nuo 0 iki 50 proc. sudaro ES finansinės paramos lėšos, išskyrus atvejus, jeigu yra pagrįstai tikimasi gauti didesnę ES paramą investicijoms, tokiu atveju ES finansinės paramos lėšų dalis finansinėje struktūroje gali sudaryti ir daugiau negu 50 proc. visos investicijų vertės. Likusiai investicijų vertės daliai perdavimo sistemos operatorius taiko optimalią nuosavo ir skolinto kapitalo finansavimo struktūrą, kuri užtikrina mažiausią kapitalo kainą;</p> <p>27.6.2. Elektros energijos perdavimo sistemos operatorius įvertina Plano finansavimo struktūrą darant prielaidą, kad į viešuosius interesus atitinkančių paslaugų (toliau – VIAP) paramą pretenduojančio investicijų finansavimo struktūrą nuo 0 iki 100 proc. sudaro VIAP lėšos;</p> <p>27.6.3. Elektros energijos ir gamtinių dujų perdavimo sistemos operatorius įvertina Plano finansavimo struktūrą, jei negaunama ES parama, o elektros energijos perdavimo sistemos operatorius papildomai įvertina Plano finansavimo struktūrą, jei negaunamos VIAP lėšos, ir kai negaunama nei ES parama, nei VIAP lėšos;</p> <p>27.6.4. Investicijų grąža perdavimo veikloje vertinama kaip</p>	<p>27.5. anksčiau su Komisija suderintų investicijų į perdavimo infrastruktūrą vykdymas, nurodant kiekvienais metais įvykdytas darbų apimtis;</p> <p>27.6. finansinio jautrumo analizė, atlikta laikantis šių sąlygų:</p> <p>27.6.1. Elektros energijos ir gamtinių dujų perdavimo sistemos operatoriai įvertina Plano finansavimo struktūrą darant prielaidą, kad į Europos Sąjungos (ES) paramą pretenduojančio investicijų finansavimo struktūrą nuo 0 iki 50 proc. sudaro ES finansinės paramos lėšos, išskyrus atvejus, jeigu yra pagrįstai tikimasi gauti didesnę ES paramą investicijoms, tokiu atveju ES finansinės paramos lėšų dalis finansinėje struktūroje gali sudaryti ir daugiau negu 50 proc. visos investicijų vertės. Likusiai investicijų vertės daliai perdavimo sistemos operatorius taiko optimalią nuosavo ir skolinto kapitalo finansavimo struktūrą, kuri užtikrina mažiausią kapitalo kainą;</p> <p>27.6.2. Elektros energijos perdavimo sistemos operatorius įvertina Plano finansavimo struktūrą darant prielaidą, kad į viešuosius interesus atitinkančių paslaugų (toliau – VIAP) paramą pretenduojančio investicijų finansavimo struktūrą nuo 0 iki 100 proc. sudaro VIAP lėšos;</p> <p>27.6.3. Elektros energijos ir gamtinių dujų perdavimo sistemos operatorius įvertina Plano finansavimo struktūrą, jei negaunama ES parama, o elektros energijos perdavimo sistemos operatorius papildomai įvertina Plano finansavimo struktūrą, jei negaunamos VIAP lėšos, ir kai negaunama nei ES parama, nei VIAP lėšos;</p> <p>27.6.4. Investicijų grąža perdavimo veikloje vertinama kaip</p>	

	<p>vidutinė svertinė kapitalo kaina (WACC), kuri įvertinta nustatant pardavimo kainos viršutinę ribą, galiojančią Plano pateikimo Komisijai laikotarpiu;</p> <p>27.6.5. Dujų ir Elektros įmonių atveju, planuojami gamtinių dujų ir elektros energijos pardavimo kiekiai vertinami pagal Plane pateiktą gamtinių dujų ir elektros energijos pardavimo kiekių prognozę Lietuvoje laikotarpiu, kuriuo numatomos vykdyti investicijos;</p> <p>27.6.6. nusidėvėjimo sąnaudos skaičiuojamos Tvarkos aprašo 52.2 punkte nustatyta tvarka;</p> <p>27.6.7. Veiklos išlaidas pardavimo sistemos operatorius vertina pagal vidutines ribines sąnaudas. Vidutinės ribinės sąnaudos turi būti apskaičiuojamos pagal tokius pačius principus kaip ir būtų vertinamos apskaičiuojant prijungimo įkainius naujiems vartotojams.</p> <p>28. Gamtinių dujų pardavimo sistemos operatorius Plane, be Tvarkos aprašo 27 punkte nurodytos informacijos, papildomai detalizuoja: dujų apskaitos stotis, dujų skirstymo stotis, statomas ir planuojamas statyti sistemas, jų ilgius, naujus techninius pajėgumus, numatomą transportuoti energijos kiekį, numatomų investicijų sumas ir metines apimtis, kitas pardavimo sistemos infrastruktūros dalis.</p>	
14.	<p>„BENDRO INTERESO PROJEKTŲ DERINIMAS“</p> <p>Siūlymai ir pastabos apima 37-44 straipsnius</p>	<p>Investicijų projektų derinimo ketvirtasis skirsnis „Bendro intereso projektų derinimas“ aprašo tarpvalstybinio kaštų paskirstymo sprendimo priėmimo procesą, kuris detaliai reglamentuojamas Europos Parlamento ir Tarybos 2013 m. balandžio 17 d. reglamente (ES) Nr. 347/2013 (toliau - Reglamentas 347/2013) dėl transeuropinės</p>

<p>energetikos infrastruktūros gairių, kuriuo panaikinamas Sprendimas Nr. 1364/2006/EB ir kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 713/2009, (EB) Nr. 714/2009 ir (EB) Nr. 715/2009 bei Energetikos reguliavimo institucijų bendradarbiavimo agentūros (toliau - ACER) 2013 m. rugsėjo 25 d. rekomendacija Nr. 07/2013 Dėl tarpvalstybinio kaštų paskirstymo. Mūsų nuomone, reglamento nuostatų perkėlimas į Tvarcos aprašą yra perteklinis, nesusijęs su investicijų derinimu, o tebesitęsiantis šio proceso tobulinimas Europos teisėkūroje, gali pareikalauti nuolat atnaujinti šį dokumentą. Todėl siūlome atsisakyti šio skirsnio ir pateikti nuorodas į atitinkamus ES teisės aktus.</p> <p>Pabrėžtina, kad Tvarcos apraše nepasisakoma, kaip Bendro intereso projektai derinami su Komisija: jei Bendro intereso projektai derinami bendra tvarka, kaip ir kiti investicijų projektai, nėra aišku, kada turi būti pateikti Komisijai – prieš teikiant Investicijų prašymą (Reglamento 347/2013 12 str.) ar po tarpvalstybinio kaštų paskirstymo sprendimo, ar reikalingas atskiras Komisijos investicijų derinimo sprendimas, kai Komisija, kartu su kitomis reguliavimo institucijomis priima tarpvalstybinio kaštų paskirstymo sprendimą. Jei toks sprendimas prilygintinas Komisijos sprendimui derinti investiciją, nėra aišku, kaip reiktų derinti investicijas, kai tarpvalstybinio kaštų paskirstymo (kuris apima tik dalį investicinių kaštų) sprendimą priima ACER. Mūsų nuomone, šioje tvarkoje reiktų aiškiai apibrėžti Bendro intereso projektų derinimo tvarką ir sąlygas.</p>	
<p>15.</p>	<p>48. Dujų, SND ir Elektros įmonių investicijos turi atitikti sistemos technines galimybes, numatytas energetikos įmonės metiniame plane, Elektros energijos ir gamtinių dujų perdavimo sistemos</p>
<p>Nėra aišku apie kokį energetikos įmonės metinį planą, kuriame būtų nustatytos sistemos techninės galimybės yra kalbama. LR Eį ir LR GDĮ nenumato nurodomo metinio plano sąvokos ir pareigos gamtinių dujų</p>	

	operatoriaus teikiamos investicijos turi būti suderintos su Planu.	<p>perdavimo sistemos operatoriui rengti tokį planą. Todėl siūlome šią 48 punkto redakciją:</p> <p>„48. Dujų, SND ir Elektros įmonių investicijos turi atitikti sistemos technines galimybes, numatytas energetikos įmonės metiniame plane, Elektros energijos ir gamtinių dujų perdavimo sistemos operatoriaus teikiamos investicijos turi būti suderintos su Planu.“</p>
16.	50. Energetikos įmonių keliamų priedaidų, kad numatyta investicija nebus įgyvendinta, analizė nelaikoma galima investicijos įgyvendinimo alternatyva. Vertinant kiekvieną alternatyvą turi būti naudojami tie patys vertinimo kriterijai.	<p>Atsižvelgiant į Bendrovės veiklos specifika teisės aktų numatyta pareigą saugiai eksploatuoti perdavimo sistemą ir vadovaujantis 2013 m. rugsejo 25 d. ACER patvirtinta metodologija Nr. 07/2013 dėl tarpvalstybinių kaštų paskirstymų BIP bei 2013 m. lapkričio 15 d. paskelbta ENTSO-G Metodologija dėl kaštų naudos analizės taikomos projektams (ENTSO-G Project Specific CBA Methodology), turi būti atliekama projekto ekonominė ir finansinė analizė, vertinant tik dvi galimas alternatyvas – su projektu ir be.</p> <p>Taip pat, norime atkreipti dėmesį, kad norint gauti paramą iš ES struktūrinių fondų, ir vertinant projekto ekonominę ir finansinę naudą bei nustatant projekto finansinę spragą, pagal ES nustatytą metodologiją dėl kaštų – naudos analizės, vertinamos irgi tik dvi alternatyvos – su projektu ir be.</p> <p>Todėl Komisijos reikalavimas teikti dvi galimas investicijų įgyvendinimo alternatyvas, nevertinant situacijos be projekto įgyvendinimo, yra netikslingas ir perteklinis.</p> <p>Norime pabrėžti, kad kai kuriems projektams (netgi ir BIP) galima tik viena vienintelė projekto įgyvendinimo alternatyva.</p> <p>Reikalaujant pateikti kelias investicijų įgyvendinimo alternatyvas,</p>

	<p>Komisija verčia vien dėl formalaus reikalavimo įvykdymo įmones analizuoti išgalvotus ir techniškai nerealizuojamus scenarijus. Taip pat, norime atkreipti Jūsų dėmesį, kad dažnai prijungiant naujus vartotojus, vykdant gamtinių dujų perdavimo sistemos rekonstrukciją, modernizaciją ar atstatymą, galima tik viena investicijų įgyvendinimo alternatyva – projektas vykdomas ar ne.</p> <p>Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas objektyvias priežastis, prašome Komisijos išbraukti Tvarcos aprašo 50 punktą.</p>	
<p>17.</p>	<p>51.3. jeigu techninė ir socialinė-ekonominė analizė neleidžia išrinkti optimalaus varianto, vertinami finansiniai aspektai. Finansinis Dujų, SND ir Elektros įmonės alternatyvų vertinimas atliekamas naudojant kaštų-naudos metodą.</p>	<p>Atsižvelgiant į tai, kad šis punktas taikomas tik šilumos įmonėms, siūlome išbraukti Tvarcos aprašo 51.3 punkto antrą dalį, kaip nesusijusią su 51 punkto tikslu.</p> <p>„51.3. jeigu techninė ir socialinė-ekonominė analizė neleidžia išrinkti optimalaus varianto, vertinami finansiniai aspektai. Finansinis Dujų, SND ir Elektros įmonės alternatyvų vertinimas atliekamas naudojant kaštų-naudos metodą.“</p>
<p>18.</p>	<p>62. Visos Tvarcos aprašo 6.1.1.1, 6.1.1.2, 6.1.1.3 punktuose nurodytos investicijos, įskaitant Tvarcos aprašo 60 punkte nurodytus investicijų tipus (išskyrus Dujų, SND ir Elektros įmonių investicijas, nurodytas Tvarcos aprašo 60.3 punkte), investicijos naujų šilumos vartotojų prijungimui kitose negu centralizuoto šilumos tiekimo zonose, investicijos esamų šilumos energetikos sistemų rekonstrukcijai ir modernizacijai, nesant būtinybei sistemą atstatyti, turi būti efektyvios.</p> <p>63. Dujų, SND ir Elektros įmonių investicijos, skirtos ilgalaikio turto atstatymui (investicijų tipas nurodytas Tvarcos aprašo 60.3 punkte), šilumos įmonių investicijos pagal Vyriausybės patvirtintą</p>	<p>Atsižvelgiant į mūsų pastabą dėl Tvarcos aprašo 7.2.8. punkto, siūlome papildyti 62 ir 63 punktus, įtraukiant ir investicijas esamos sistemos rekonstrukcijai, modernizacijai:</p> <p>„62. Visos Tvarcos aprašo 6.1.1.1, 6.1.1.2, 6.1.1.3 punktuose nurodytos investicijos, įskaitant Tvarcos aprašo 60 punkte nurodytus investicijų tipus (išskyrus Dujų, SND ir Elektros įmonių investicijas, nurodytas Tvarcos aprašo 60.3 ir <u>60.4. punktuose</u>), investicijos naujų šilumos vartotojų prijungimui kitose negu centralizuoto šilumos tiekimo zonose, investicijos esamų šilumos energetikos sistemų rekonstrukcijai ir modernizacijai, nesant būtinybei sistemą atstatyti, turi būti efektyvios.“</p>

<p>19.</p>	<p>priemonių įgyvendinimo planą Nacionalinėje energetikos nepriklausomybės strategijoje nustatytiems energetikos prioritetams įgyvendinti, Nacionalinei šilumos ūkio plėtrai programai įgyvendinti, paminėtos galiojančiuose teisės aktuose, kaip privalomas atlikti energetikos įmonėms, sistemų saugumui ir tiekimo patikimumui užtikrinti, naujų šilumos vartotojų prijungimui specialiuoju planu centralizuoto šilumos tiekimo zonoje, sistemų rekonstrukcijai, modernizacijai ir kitais atvejais esant būtinybei sistemų atstatymui skirtos šilumos įmonių investicijos, išskyrus Tvarkos aprašo 62 punkte nurodytas investicijas, gali būti neefektyvios. Šios investicijos turi būti pagrįstos atitinkamais teisės aktais, kompetentingų institucijų dokumentais ir (arba) pačių energetikos įmonių.</p>	<p>„63. Dujų, SND ir Elektros įmonių investicijos, skirtos ilgalaikio turto atstatymui, <u>rekonstrukcijai ir modernizacijai</u> (investicijų tipas nurodytas Tvarkos aprašo 60.3 ir 60.4. punktuose). Šilumos įmonių investicijos pagal Vyriausybės patvirtintą priemonių įgyvendinimo planą Nacionalinėje energetikos nepriklausomybės strategijoje nustatytiems energetikos prioritetams įgyvendinti, Nacionalinei šilumos ūkio plėtrai programai įgyvendinti, paminėtos galiojančiuose teisės aktuose, kaip privalomas atlikti energetikos įmonėms, sistemų saugumui ir tiekimo patikimumui užtikrinti, naujų šilumos vartotojų prijungimui specialiuoju planu centralizuoto šilumos tiekimo zonoje, sistemų rekonstrukcijai, modernizacijai ir kitais atvejais esant būtinybei sistemą atstatyti, esamų sistemų atstatymui skirtos šilumos įmonių investicijos, išskyrus Tvarkos aprašo 62 punkte nurodytas investicijas, gali būti neefektyvios. Šios investicijos turi būti pagrįstos atitinkamais teisės aktais, kompetentingų institucijų dokumentais ir (arba) pačių energetikos įmonių.“</p>
<p>19.</p>	<p>89. Jeigu Dujų, SND ir Elektros įmonių atliekama investicija, skirta sistemos saugumui ir tiekimo patikimumui užtikrinti (išskyrus Dujų, SND ir Elektros įmonių investicijų projektus, skirtus ilgalaikio turto atstatymui), negeneruoja jokių pajamų, investicija vertinama atliekant kaštų-naudos analizę pagal Tvarkos aprašo IV skyriaus Antrąjį skirsnį, skyrus saugumo ir tiekimo patikimumo užtikrinimo naudą. Šis vertinimas parodo investicijos įtaką regionui ar šaliai, t. y. teritorijai, kurioje investicija bus įgyvendinta.</p>	<p>Atsižvelgiant į mūsų pastabą dėl Tvarkos aprašo 7.2.8. punkto, siūlome papildyti 89 punktą išdėstant jį taip:</p> <p>„89. Jeigu Dujų, SND ir Elektros įmonių atliekama investicija, skirta sistemos saugumui ir tiekimo patikimumui užtikrinti (išskyrus Dujų, SND ir Elektros įmonių investicijų projektus, skirtus ilgalaikio turto atstatymui, <u>esamos sistemos rekonstrukcijai, modernizacijai</u>), negeneruoja jokių pajamų, investicija vertinama atliekant kaštų-naudos analizę pagal Tvarkos aprašo IV skyriaus Antrąjį skirsnį, vertinant investicijos socialinę, sistemos saugumo ir tiekimo patikimumo</p>

		užtikrinimo naudą. Šis vertinimas parodo investicijos įtaką regionui ar šaliai, t. y. teritorijai, kurioje investicija bus įgyvendinta.“										
20.	95. Investicijų vertinimo ir geriausios investicijos išrinkimo kriterijams suteikiamas lyginamasis svoris, kuris įvertinamas balais:	Norėtume atkreipti dėmesį, kad lentelėje nurodytų svorių suma nelygi 100 procentų.										
	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="438 1064 646 1265">Investicijų vertinimo kriterijai</th> <th data-bbox="438 1265 646 1993">Lygi namasis svoris balais (X)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="646 1064 837 1265">Pagal Komisijos patvirtintą Gamtinių dujų kainų viršutinių ribų skaičiavimo metodiką nustatyta gamtinių dujų transportavimo kainos viršutinė riba naujos dujųofikuojamos teritorijos vartotojams (C)</td> <td data-bbox="646 1265 837 1993">96.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="837 1064 997 1265">Su potencialiais vartotojais sudarytose preliminariose prijungimo sutartyse numatytas paskirstyti dujų kiekis (T₁)</td> <td data-bbox="837 1265 997 1993">97.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="997 1064 1093 1265">Numatomų pastatyti dujotiekio tinklų ilgis, km (T₂)</td> <td data-bbox="997 1265 1093 1993">98.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1093 1064 1204 1265">Iš viso (S):</td> <td data-bbox="1093 1265 1204 1993">99.</td> </tr> </tbody> </table>	Investicijų vertinimo kriterijai	Lygi namasis svoris balais (X)	Pagal Komisijos patvirtintą Gamtinių dujų kainų viršutinių ribų skaičiavimo metodiką nustatyta gamtinių dujų transportavimo kainos viršutinė riba naujos dujųofikuojamos teritorijos vartotojams (C)	96.	Su potencialiais vartotojais sudarytose preliminariose prijungimo sutartyse numatytas paskirstyti dujų kiekis (T ₁)	97.	Numatomų pastatyti dujotiekio tinklų ilgis, km (T ₂)	98.	Iš viso (S):	99.	
Investicijų vertinimo kriterijai	Lygi namasis svoris balais (X)											
Pagal Komisijos patvirtintą Gamtinių dujų kainų viršutinių ribų skaičiavimo metodiką nustatyta gamtinių dujų transportavimo kainos viršutinė riba naujos dujųofikuojamos teritorijos vartotojams (C)	96.											
Su potencialiais vartotojais sudarytose preliminariose prijungimo sutartyse numatytas paskirstyti dujų kiekis (T ₁)	97.											
Numatomų pastatyti dujotiekio tinklų ilgis, km (T ₂)	98.											
Iš viso (S):	99.											
21.	Dėl Tvarkos aprašo 95-124 punktų numeracijos.	Norime atkreipti dėmesį į netikslią ir neaiškią punktų numeraciją nuo 95 iki Tvarkos aprašo pabaigos (124 punkto).										
22.	116. Jeigu Dujų, SND ir Elektros įmonės suderintos bei įvykdytos investicijos faktinė vertė yra pagrįstai didesnė 10% ir daugiau	Atsižvelgiant į mūsų pastaboję dėl Tvarkos aprašo 7.2.5. punkto išdėstytą argumentaciją ir nurodytus teisės aktų įpareigojimus, siūlome										

	<p>negu buvo suderinta su Komisija pagal Tvarcos aprašo 105-115 punktus, Dujų, SND ir Elektros įmonė turi kreiptis į Komisiją dėl pakartotinio investicijų derinimo. Kartu su prašymu Dujų, SND ir Elektros įmonė turi pateikti:</p> <p>116.1. dokumentus, patvirtinančius įvykusią investicijos viešųjų pirkimų procedūrą bei investicijos viešųjų pirkimų dokumentus, kuriuose pateikiamos laimėjusio pasiūlymo medžiagų ir darbų, siekiant įgyvendinti investiciją, kainos;</p> <p>116.2. detalius planuotų ir faktinių medžiagų, darbų bei jų kainų sąrašus, faktines investicijos išlaidas pagrindžiančius dokumentus.</p>	<p>116 punktą papildyti 116.3 papunkčiu su nuostata dėl konfidencialumo:</p> <p>„116.3. Informacija nurodyta šiame punkte yra griežtai konfidenciali, kol energetikos įmonė, pateikusi investicinį projektą, jos neatskleidžia viešai.“</p>
23.	<p>113. Jei Komisijai pateikta derinti investicija neatitinka 1 priede nurodytų kriterijų, tuomet investicija derinama sumažinta verte, kuriai esant investicija atitinka 1 priede nurodytus kriterijus.</p> <p>122. Jei investicijos, kurių suderinimą lemia ekonominiai ir finansiniai kriterijai, neatitinka paminėtų kriterijų, tokias investicijas Komisija gali suderinti mažesne suma, kuriai esant investicija atitinka jai taikomus ekonominius ir finansinius kriterijus.</p>	<p>LR Eį 15 straipsnio 3 dalies nuostatos nustato Komisijai funkciją derinti (arba nederinti) energetikos įmonių, besiverčiančių veikla, kurios kainos yra reguliuojamos, pateiktas numatomas vykdyti investicijas. Todėl Tvarcos aprašo 113 ir 122 punktuose numatyta teisė Komisijai koreguoti energetikos įmonių pateiktų derinti investicijų vertę, viršija minėtame LR Eį straipsnyje Komisijai suteiktus įgaliojimus. Mūsų nuomone, kai energetikos įmonės pateiktos derinti investicijos neatitinka Komisijos nustatytų reikalavimų, Komisija turi priimti sprendimą šių investicijų nederinti ir nurodyti priežastis (taisytinai investicinio projekto dalis) dėl kurių investicija negali būti suderinta. Toks Komisijos sprendimas suteiktų galimybę energetikos įmonėms, išanalizavus kitus, Komisijai priimtinius, investicijų finansavimo ar įgyvendinimo sprendimus, pateikti Komisijai derinti atnaujintą investicijų projektą arba jo atsisakyti. Atsižvelgus į tai, siūlome Tvarcos aprašo 113 ir 122 punktus išbraukti.</p>
24.	Dėl Tvarcos aprašo 3 priedo.	Norėtume atkreipti Komisijos dėmesį, kad Tvarcos aprašo 3 priedas

<p>„Dujų ir SND įmonių investicijų derinimo ir vertinimo lentelė“ nėra minimas Tvarcos apraše. Todėl nėra aišku kaip 3 priedas pildomas, teikiamas, neaiškūs 3 priedo teikimo terminai. Pažymime, kad Tvarcos aprašo 3 priede nenurodyta kokiais dydžiais vienetais turi būti pildoma informacija.</p>	
<p>Atsižvelgiant į mūsų pastabą dėl Tvarcos aprašo 7.2.8. punkto, siūlome atitinkamai pakoreguoti 1 priedo lentelės „Energetikos įmonės investicijų vertinimo kriterijai“ eilutę „3. Investicijos, skirtos esamų sistemų efektyvumo didinimui, rekonstruojant ar modernizuojant sistemas“.</p>	<p>25. Tvarcos aprašo 1 priedas „Energetikos įmonės investicijų vertinimo kriterijai“</p>