



2014-11-11

LR Seimo Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkui  
Algimantui Salamakinui,  
Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius

Nr. R1-1091N

Lietuvos Respublikos Vyriausybė,  
Gedimino pr. 11, LT-01103 Vilnius  
el. p. [LRVkanceliarija@lr.lt](mailto:LRVkanceliarija@lr.lt)

Aplinkos ministerija,  
A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius

Teisingumo ministerija,  
Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius

Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija,  
Verkių g. 25C-1, LT-08223 Vilnius

### PRAŠYMAS

#### DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO REDAKCIJOS PAKAITIMO

2014-11-07 Nr. SR-14-06-642

Gerbiamieji, išdėstome nuomonę dėl ketinamo įteisinti teisės aktą Nuotekų valymo kainos už padidėjusią ir savitąją taršą skaičiavimo aprašą (toliau – Aprašas). Žemiau pateikiamos nuostatos ir argumentacija dėl pakeitimų.

#### I. DĖL APRAŠE KETINAMO ĮTEISINTI NUOTEKŲ PIRMINIO DUMBLO SKAIČIAVIMŲ

Moksliniai šaltiniai pripažįsta, jog pirminis dumblas – tai suspensijos, kurias sudaro nusėdusios skendinčiųjų medžiagų bei išplaukusių riebalų, naftos produktų dalelės. Todėl pirminio dumblo svorio negali įtakoti BDS, P, N kaip dujinės būsenos elementai, pirminio dumblo pagrindas skendinčios medžiagos (SM). Šiuo klausimu aiškiai yra pasisakęs dr. Algirdas Bronislovas Matuzevičius (A.B Matuzevičiaus išvados dėl dumblo paskaičiavimo – pridedamos). Todėl dėl šios priežasties Aprašo 13 punkte nurodyti pirminio dumblo kiekio paskaičiavimai nėra teisingi ir negali būti taikomi.

#### II. DĖL APRAŠE KETINAMO ĮTEISINTI NUOTEKŲ PIRMINIO DUMBLO SKAIČIAVIMŲ

Dr. Algirdas Bronislovas Matuzevičius vertindamas Aprašo formules aiškiai nurodė, jog skaičiuojant perteklinio dumblo kiekius, tiksliau Aprašo 14 punkte ketinamas įteisinti perteklinio dumblo skaičiavimas yra nepagrįstas ir neteisingas. Mokslininkas padarė išvadą, kad pateiktos formulės ( $V_{pd SM}$ ,  $V_{pd N+P}$  ir  $V_{pd P}$ ) yra nelogiškos ir neteisingos, todėl jos netaikytinos.

#### III. NETEISINGI FAKTAI DĖL APRAŠO FORMULIŲ

Derinimo pažymoje “Dėl nuotekų valymo kainos už padidėjusią ir specifinę taršą skaičiavimo tvarkos parašo pakeitimo” Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija nurodė, jog: “*Atkreiptinas dėmesys, kad 2011 m. priimant šį teisės aktą, derinimo pažymoje buvo įvardinti dokumentai, kuriais remiantis skaičiavimams panaudotos formulės A. B. Matuzevičius. Rekomendacijos biologinio valymo įrenginiams projektuoti, Vilniaus Gedimino technikos universitetas, 2000, 28 p.*”, ši informacija yra neteisinga bei klaidinanti.

Pareikėjas išnagrinėjo dr. Algirdo Bronislovo Matuzevičiaus mokslinius šaltinius – „Rekomendacijos biologinio valymo įrenginiams projektuoti“, 2002m., taip pat „Biologinio valymo įrenginių projektavimo rekomendacijos“, 1991m. Pažymime, jog niekur nerasta ir nėra išvardijus kurios ketinama įteisinti Aprašo



Priešingai Dr. Algirdas Bronislovas Matuzevičius yra nurodęs, jog Apraše esančios formulės (dauguma) neteisingos bei netaikytinos (Išvada – pridedama).

#### IV. DĖL PASEKMIŲ TAIKANT YDINGAS FORMULES

Taigi vien tik dėl pirminio ir perteklinio dumblo skaičiavimų padidinami - pirminio dumblo kiekiai daugiau kaip 50 proc., o perteklinio daugiau kaip 100 proc. Lietuvos verslas privalo sumokėti nepagrįstus milijonus litų, kenčia ir Lietuvos gyventojai.

#### V. DĖL „SAVŲ – VANDENS TIEKIMO (MONIŲ\* INTERESŲ) TEISINIMO

Kiekvienas teisės aktas turi būti pagrįstas, teisėtas ir teisingas, juo negali būti sukuriama daugiau pareigų yra būtina vienam ar kitam santykiui reguliuoti, todėl teisės aktai (projektai) turi būti ruošiami nesuinteresuotų ir nešališkų asmenų. Aprašas paruoštas suinteresuotu asmeniu – Lietuvos vandens tiekėjų asociacijos užsakymu, kuri paruošė dr. Mindaugas Rimelka (Vilniaus Gedimino technikos universitetas Vandentvarkos katedros vedėjas), būtent M. Rimelka dar 2010 m. Lietuvos vandens tiekėjų asociacijos užsakymu paruošė Nuotekų valymo kainos už padidintą ir specifinę taršą skaičiavimo aprašą. Mindaugas Rimelka ir jo vadovaujama Vandentvarkos katedra yra Vandens tiekėjų asociacijos narė<sup>1</sup> (duomenys – pridedami).

#### VI. DĖL GALIMŲ TEISĖS AKTŲ PAŽEIDIMŲ SIEKIANT ĮTEISINTI APRĄŠĄ

Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymas nurodo, jog viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi objektyvumo, lygiateisiškumo (3 str.), kas reiškia, kad teisės akta priimančio subjekto veiksmai turi būti nešališki, akivaizdu, jog siekis įteisinti suinteresuotų asmenų pasiūlytos redakcijos teisės aktą rodo, jog šie principai pažeidžiami, be to akivaizdu, kad tuo pačiu pažeidžiamas LR Teisėkūros pagrindų įstatymo ir poįstatyminių teisės aktų nuostatas reguliuojančias teisės akto priėmimą.

Atsižvelgiant į išdėstytą bei vadovaujantis LR Viešojo administravimo įstatymo 3 str., LR teisėkūros pagrindų įstatymo 10 str., p r a š o m e :

1. Nepasirašyti Nuotekų valymo kainos už padidėjusią ir savitąją taršą skaičiavimo aprašo dėl šiame prašyme išdėstytų argumentų;
2. Nuotekų valymo kainos už padidėjusią ir savitąją taršą skaičiavimo aprašui parengti sudaryti darbo grupę iš nešališkų, nesuinteresuotų asmenų, pakviečiant teisės aktui rengti mokslininkus;

PRIDEDAMA : 1) Lietuvos vandens tiekėjų asociacijos užsakytas ir M. Rimelkos paruoštas Nuotekų valymo kainos už padidintą ir specifinę taršą skaičiavimo tvarkos aprašas, 6 lapai, nuorašas, Priedas Nr. 1  
2) A.B. Matuzevičiaus išvados dėl Aprašo (8 lapai, kopija), Priedas Nr. 2;  
3) Pirminio ir perteklinio dumblo skaičiavimų paneigimas/išvada, 1 lapas, Priedas Nr. 3;

AB „Žemaitijos pienas“  
Valdybos pirmininkas

Algirdas Pažemeckas

G. Kellaukas  
S. Sendriuvienė

<sup>1</sup> <http://www.lvta.lt/lvta-nariai-2/>