



Lietuvos
energija

GAMYBA

Valstybinei kainų ir energetikos kontrolės komisijai
Verkių g. 25C-1, LT-08223 Vilnius

2015-06-15 Nr. SD-884
| 2015-06-10 Nr.R2-(E)-1909

El. p. rastine@regula.lt

Originalas nebus siunčiamas

DĖL PASTABŲ TEISĖS AKTO PAKEITIMO PROJEKTUI

„Lietuvos energijos gamyba“, AB (toliau – Bendrovė) šiuo raštu pateikia pastabas ir pasiūlymus Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos (toliau – Komisija) 2009 m. sausio 29 d. nutarimo Nr. O3-6 „Dėl energetikos įmonių technologinio, finansinio ir vadybinio pajėgumo įvertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projektui (toliau – Projektas).

PRIDEDAMA:

1. Bendrovės pastabos ir pasiūlymai dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2009 m. sausio 29 d. nutarimo Nr. O3-6 „Dėl energetikos įmonių technologinio, finansinio ir vadybinio pajėgumo įvertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projekto, 1 lapas.

Finansų ir administravimo departamento direktorė

Eglė Čiužaitė

M. Kvekšas, tel. (8 5) 278 2921, el. p. mindaugas.kveksas@le.lt

**„LIETUVOS ENERGIJOS GAMYBA“, AB PASTABOS IR PASIŪLYMAI
DĖL VALSTYBINĖS KAINŲ IR ENERGETIKOS KONTROLĖS KOMISIJOS 2009 M. SAUSIO 29 D. NUTARIMO NR. O3-6 „DĖL ENERGETIKOS ĮMONIŲ
TECHNOLOGINIO, FINANSINIO IR VADYBINIO PAJĖGUMO ĮVERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO**

Eil. Nr.	Projekto nuostata	Komentarai	Alternatyvi redakcija
1.	<p>1.4. Papildyti nauju 15.1.4 punktu: 15.1.4. Aprašo 4.1.1.3, 4.1.1.4, 4.2.1.5 punktuose nurodyti Ūkio subjektai neturi pradelstų skolinių įsipareigojimų arba jų turi, tačiau įrodo, kad apyvartinės lėšos yra pakankamos pradelstiems skoliniams įsipareigojimams padengti ir kad juos padengus Ūkio subjekto finansinio pajėgumo rodikliai atitiks Aprašo 15.1.1 ir 15.1.2 punktuose nustatytus reikalavimus;</p>	<p>Pirma, atkreipiame dėmesį, kad Komisija tvarkos Apraše, įskaitant ir jo priedus, naudoja sąvokas „finansiniai įsipareigojimai“, „visi įsipareigojimai“ ir „skoliniai įsipareigojimai“, tačiau šios sąvokos nėra nei apibrėžtos, nei kažkokiu kitu būdu nėra paaiškinamas skirtumas tarp šių sąvokų. Prašome išgryninti, suvienodinti ir apibrėžti Apraše naudojamas sąvokas, siekiant išvengti galimai klaidingų jų interpretacijų ir iš to kylančių pasekmių.</p> <p>Antra, prašome Apraše patikslinti, ar įsipareigojimų apimtyje vertinami tik įsipareigojimai susidarę vykdant konkrečią veiklą (pvz. ūkio subjektams turintiems licenciją nepriklausomo elektros energijos tiekimo veiklai vertinami tik šios veiklos įsipareigojimai), ar visi ūkio subjekto įsipareigojimai.</p> <p>Trečia, siūlome keisti Projekto nuostatą, atsisakant lyginimo su absoliučiais dydžiais, o vietoje to naudoti pagristus santykinius dydžius, kurie atsižvelgtų į pradelstų įsipareigojimų reikšmingumą ūkio subjektui. Pavyzdžiui, Bendrovės vertinimu, jeigu ūkio subjektas gauna stabilias milijonų eurų vertės įplaukas, tuomet kelių šimtų eurų pradelstas įsipareigojimas, atsiradęs dėl vienkartinio ginčo su rangovu, yra nereikšmingas ir nekeliantis pagrįstų grėsmių ūkio subjekto finansiniam pajėgumui. Dabartinė Projekto nuostata neatsižvelgia į reikšmingumą ir įrodymų teikimas privalomas net ir nereikšmingais atvejais. Dėl to didinama administravimo našta tiek ūkio subjektui, tiek reguliuojančiai institucijai. Bendrovės nuomone, tą patį rezultatą, tačiau gerokai efektyvesnėmis priemonėmis, būtų galima pasiekti naudojant, pavyzdžiui, santykinius rodiklius.</p> <p>Ketvirta, Bendrovės nuomone, Aprašas turėtų aiškiai nustatyti, kokios formos ir turinio įrodymus ūkio subjektas turi pateikti, siekdamas įrodyti savo pakankamą finansinį pajėgumą. Bendrovės vertinimu, dabartinė Projekto nuostata yra pernelyg abstrakti ir neigiamai veikianti proceso efektyvumą.</p>	-