



## VALSTYBINĖ KAINŲ IR ENERGETIKOS KONTROLĖS KOMISIJA

### NUTARIMAS DĖL VARTOJIMO GINČO TARP AB „ENERGIJOS SKIRSTYMO OPERATORIUS“ NAGRINĖJIMO IR

2019 m. birželio 11 d. Nr. O3E-185  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 34 straipsnio 4 dalies 2 punktu ir 5 dalimi, Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo (toliau – VTAĮ) 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir Ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2016 m. vasario 25 d. nutarimu Nr. O3-56 „Dėl Ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Ginčų taisyklės), Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (toliau – Komisija), sudaryta iš Komisijos pirmininkės Ingos Žilienės, Komisijos pirmininko pavaduotojo Jono Makauskio, narių Renato Pociaus, Donato Jaso, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi (toliau – Pareiškėjas) 2019 m. vasario 4 d. prašymą išspręsti vartojimo ginčą, nustatė, kad:

1. Komisija 2019 m. vasario 8 d. gavo Pareiškėjo prašymą (reg. Nr. R3-35) išnagrinėti tarp Pareiškėjo ir AB „Energijos skirstymo operatorius“ (į. k. 304151376, buveinės adresas Aguonų g. 24, Vilnius) (toliau – Skundžiama įmonė) kilusį vartojimo ginčą dėl Skundžiamos įmonės veiksmų atsisakant pilnai grąžinti Pareiškėjo sumokėtą prijungimo įmoką, Pareiškėjui vienašališkai nutraukus Naujo buitinio vartotojo sistemos prijungimo prie operatoriaus dujų sistemos paslaugos sutartį Nr. (toliau – Prijungimo sutartis).

Komisija, vadovaudamasi VTAĮ 23<sup>2</sup> straipsnio 2 dalimi ir Ginčų taisyklių 23 punktu, 2019 m. vasario 11 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-336 priėmė nagrinėti tarp Pareiškėjo ir Skundžiamos įmonės kilusį vartojimo ginčą.

2. Pareiškėjas prašyme nurodė:

2.1. 2017 m. lapkričio 23 d. Pareiškėjas pasirašė Prijungimo sutartį. Pagal Prijungimo sutartyje numatytus terminus Pareiškėjas dujomis planavo pradėti naudotis 2018 m. vasarą.

Pareiškėjas paaiškino, kad Skundžiama įmonė Prijungimo sutartyje numatytais terminais objekto adresu (toliau – Objektas), neprijungė prie Skundžiamos įmonės dujų sistemos, neinformavo Pareiškėjo apie pasikeitusius prijungimo paslaugos terminus, taip pat ignoravo Pareiškėjo kreipimuisis svetainėje [www.manogile.lt](http://www.manogile.lt).

2.2. Pareiškėjas nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, jog gamtines dujas ketino naudoti gyvenamųjų patalpų šildymui, tačiau atėjus žiemai Objektas vis dar nebuvo prijungtas prie Skundžiamos įmonės dujų sistemos, Pareiškėjas įsirengė geoterminį šildymą ir kreipėsi į Skundžiamą įmonę, prašydamas nutraukti Prijungimo sutartį dėl Skundžiamos įmonės nevykdomų sutartinių įsipareigojimų.

Pareiškėjas nurodė, kad jam nutraukus Prijungimo sutartį Skundžiama įmonė Pareiškėjui grąžino ne visą jo sumokėtą prijungimo įmoką, t. y. ne 638,43 Eur, o tik 511,38 Eur, nurodydama, kad 127,05 Eur yra Skundžiamos įmonės patirti nuostoliai už padarytą topografinę nuotrauką.

2.3. Pareiškėjas nesutinka su tuo, kad Skundžiama įmonė jam gražino nepilną jo sumokėtą prijungimo įmoką, ir prašo Komisijos įpareigoti Skundžiamą įmonę gražinti visą Pareiškėjo sumokėtą prijungimo įmoką.

3. Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 25 straipsnio 1 dalimi, VTAĮ 24 straipsnio 1 dalimi ir Ginčų taisyklių 27 punktu, 2019 m. vasario 12 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-339, 2019 m. kovo 14 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-609, 2019 m. kovo 26 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-696 ir 2019 m. balandžio 25 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-908 kreipėsi į Skundžiamą įmonę, prašydama pateikti paaiškinimus dėl Pareiškėjo prašyme nurodytų aplinkybių ir kitą informaciją, reikalingą vartojimo ginčui nagrinėti. Skundžiama įmonė 2019 m. vasario 25 d. raštu Nr. 19SK-AT-35 (reg. Nr. R1-1819), 2019 m. kovo 21 d. raštu Nr. 19SK-AT-63 (reg. Nr. R1-2527), 2019 m. balandžio 3 d. raštu Nr. 19SK-AT-80 (reg. Nr. R1-2991), 2019 m. gegužės 10 d. raštu Nr. 50010-19SK-AT-120 (reg. Nr. R1-4374) pateikė paaiškinimus.

3.1. Skundžiama įmonė nurodė, kad su Pareiškėjo reikalavimu nesutinka, bei paaiškino, kad Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 9.8 papunktis numato, jog nutraukiant Prijungimo sutartį 9.7 papunkčiu nurodytu pagrindu, Pareiškėjas turi atlyginti visus Skundžiamos įmonės patirtus tiesioginius ir pagrįstus nuostolius, susijusius su Prijungimo paslaugos planavimu ir teikimu.

3.2. Skundžiama įmonė nurodė, kad 2017 m. birželio 6 d. Pareiškėjas interneto svetainėje [www.manogile.lt](http://www.manogile.lt) pateikė paraišką dujofikuoti Objektą. Skundžiama įmonė 2017 m. birželio 13 d. parengė Prijungimo sutartį, kurią Pareiškėjas 2017 m. spalio 22 d. patvirtino elektroniniu būdu (ne fiziniu parašu) interneto svetainėje [www.manogile.lt](http://www.manogile.lt) Prijungimo įmoką Pareiškėjas sumokėjo 2017 m. spalio 23 d. Remiantis Prijungimo sutarties 5.1 papunkčiu, Skundžiama įmonė skirstymo sistemą iki Pareiškėjo sistemos turėjo įrengti per 230 kalendorinių dienų nuo prijungimo įmokos sumokėjimo. Pareiškėjas prijungimo įmoką Skundžiamai įmonei sumokėjo 2017 m. spalio 23 d., todėl nuo šios datos skaičiuojamas Prijungimo sutarties įvykdymo terminas, kuris buvo 2018 m. birželio 10 d.

3.3. Skundžiama įmonė nurodė, kad 2018 m. lapkričio 29 d. buvo gautas Pareiškėjo elektroninis laiškas su prašymu nutraukti Prijungimo sutartį. Taip pat Skundžiama įmonė nurodė, kad 2018 m. lapkričio 29 d. vėlavo Pareiškėją prijungti prie dujų sistemos 162 kalendorines dienas. Vėlavimo priežastis – naujo dujų kvartalo įrengimo įvykdymo termino, nuo kurio turėjo būti jungiamas Pareiškėjas, vėlavimas.

3.4. Skundžiama įmonė nurodė, kad nagrinėjamu atveju tiesioginius nuostolius vykdant Prijungimo sutartį sudaro topografinės nuotraukos paruošimas Objekto projektavimo paslaugai suteikti. Skundžiamos įmonės parinktas rangovas užsakė topografinę nuotrauką remdamasis metine rangos darbų atlikimo sutartimi. Topografinės nuotraukos įkainis numatytas rangos darbų sutartyje Nr. 40500/562311. Taip pat rangovas 2019 m. sausio 22 d. Skundžiamai įmonei pateikė atliktų darbų aktą Nr. 285/01/2019, kuriame nurodytas topografinės nuotraukos įkainis su PVM – 127,05 Eur. Skundžiama įmonė pažymėjo, kad topografinė nuotrauka atlikta dėl Pareiškėjo dujų įvado įrengimo ir buvo reikalinga tik siekiant dujofikuoti Pareiškėjo Objektą, o ne dėl kitų vartotojų prijungimo. Topografinė nuotrauka buvo atlikta 2018 m. balandžio mėn. Skundžiama įmonė paaiškino, kad, Pareiškėjui kreipusis į Skundžiamą įmonę dėl Prijungimo sutarties nutraukimo 2018 m. lapkričio mėn., Skundžiamos įmonės prašymu rangovas gruodžio mėn. el. laišku pateikė informaciją apie išlaidas, turėtas Objekte. Atliktų darbų aktas už topografinės nuotraukos parengimą Objekte buvo pateiktas 2019 m. sausio mėn.

3.5. Taip pat Skundžiama įmonė paaiškino, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo Objektas prie dujų sistemos nebuvo prijungtas Prijungimo sutartyje nurodytu terminu (2018 m. birželio 10 d.), nes Pareiškėjo Objekto prijungimas yra tiesiogiai susijęs su naujo kvartalo dujofikavimu. Techninės galimybės prijungti Pareiškėją atsiranda tik įrengus naujo kvartalo skirstomąjį dujotiekį. Skundžiama įmonė pažymėjo, kad dujotiekio įrengimo darbai vėlavo dėl priežasčių, kurių Skundžiama įmonė

negalėjo numatyti prieš pasirašydama sutartis su darbus atliekančiu rangovu. Naujo kvartalo dujofikavimo darbai buvo sustabdyti vienai iš bendrųjų atsisakius derinti parengtą projektą. Nepavykus suderinti projekto, buvo keičiama dujotiekio trasa ir išduodama nauja projektavimo užduotis, dėl šių priežasčių užsitęsė Pareiškėjo Prijungimo sutarties vykdymas.

4. Išnagrinėjusi Pareiškėjo prašyme išdėstytas aplinkybes, Skundžiamos įmonės paaiškinimus bei vartojimo ginčo nagrinėjimo metu surinktą informaciją, Komisija nustatė:

4.1. Lietuvos Respublikos gamtinių dujų įstatymo 37 straipsnio 4 ir 5 dalys nustato, kad perdavimo ar skirstymo sistemų operatoriai licencijoje nurodytoje teritorijoje privalo prijungti naujų vartotojų sistemas prie savo sistemų vadovaujantis Naujų buitinių vartotojų gamtinių dujų įrenginių prijungimo prie gamtinių dujų skirstymo sistemos sutarčių standartinių sąlygų aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2013 m. kovo 4 d. įsakymu Nr. 1-51 „Dėl Naujų buitinių vartotojų gamtinių dujų įrenginių prijungimo prie gamtinių dujų skirstymo sistemos sutarčių standartinių sąlygų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Standartinių sąlygų aprašas), o Komisija parengia ir patvirtina prijungimo įkainių nustatymo metodiką, taip pat Komisija tvirtina naujų buitinių vartotojų sistemų prijungimo įkainius.

Naujų perdavimo ar skirstymo sistemų nedujofikuotoje teritorijoje įrengimo, naujų vartotojų gamtinių dujų sistemų prijungimo prie perdavimo ar skirstymo sistemų ir vartotojų gamtinių dujų sistemų įrengimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2012 m. gruodžio 11 d. įsakymu Nr. 1-261 „Dėl Naujų perdavimo ar skirstymo sistemų nedujofikuotoje teritorijoje įrengimo, naujų vartotojų gamtinių dujų sistemų prijungimo prie perdavimo ar skirstymo sistemų ir vartotojų gamtinių dujų sistemų įrengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), III skyriuje reglamentuota naujų vartotojų gamtinių dujų sistemų prijungimo prie perdavimo ar skirstymo sistemų tvarka. Aprašo 29 punktą nustato, kad naujo vartotojo dujų sistemos prijungimas yra dujų įmonės suteikiama paslauga naujam vartotojui, o 30, 31 punktai numato, kad dujų sistemų plėtros dujofikuotose teritorijose iniciatoriai gali būti: licencijas veiklai tose teritorijose turinčios dujų įmonės, esami ar potencialūs dujų vartotojai. Vartotojai prašymus dėl dujų sistemų plėtros teikia perdavimo ar skirstymo įmonėms. Naujų vartotojų dujų sistemas prie dujų įmonės sistemos prijungia dujų įmonės, turinčios perdavimo ar skirstymo licenciją teritorijoje, kurioje prijungiamos naujų vartotojų dujų sistemos.

Aprašo 37–39 punktai numato, kad dujų įmonės parengtas prijungimo paslaugos sutarties projektas, vartotojui pateikiamas jį pasirašyti ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo prašymo suteikti naujo vartotojo dujų sistemos prijungimo paslaugą bei kitų dujų įmonės nustatytų dokumentų bei informacijos gavimo. Naujo vartotojo prijungimo sutarties įgyvendinimo terminas nustatomas prijungimo sutartyje. Prijungimo sutarties standartinę formą rengia operatorius. Sutarčių su buitinais vartotojais sąlygos turi atitikti Gamtinių dujų įstatymo nustatyta tvarka patvirtintas naujų buitinių vartotojų gamtinių dujų sistemų prijungimo prie gamtinių dujų skirstymo sistemų sutarčių standartines sąlygas.

Ginčo nagrinėjimo metu buvo nustatyta, kad Prijungimo sutartį Pareiškėjas ir Skundžiama įmonė sudarė 2017 m. spalio 22 d., Prijungimo sutartyje nurodytą prijungimo įmoką Pareiškėjas sumokėjo 2017 m. spalio 23 d. Remiantis Prijungimo sutartyje nurodytu prijungimo paslaugos įvykdymo terminu, Pareiškėjo Objektas prie Skundžiamos įmonės dujų sistemos turėjo būti prijungtas per 230 kalendorinių dienų, t. y. iki 2018 m. birželio 10 d. Kaip nurodė tiek Pareiškėjas, tiek Skundžiama įmonė, Skundžiama įmonė vėlavo vykdyti Prijungimo sutartį – ši aplinkybė turėjo įtakos Pareiškėjo veiksams vienašališkai nutraukiant Prijungimo sutartį.

Nagrinėjamu atveju tarp šalių nėra ginčo dėl Prijungimo sutarties sudarymo ir nutraukimo, taip pat Skundžiama įmonė neginčijo aplinkybės, jog nagrinėjamu atveju vėlavo prijungti Objektą prie dujų sistemos, tačiau ginčo šalys skirtingai vertina Skundžiamos įmonės veiksmus, Pareiškėjui

vienašališkai nutraukus Prijungimo sutartį, iš Pareiškėjo sumokėtos prijungimo įmokos pašalinti 127,05 Eur už topografinę nuotrauką.

4.2. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.154 straipsnio 1 dalis numato, jog sutartis yra dviejų ar daugiau asmenų susitarimas sukurti, pakeisti ar nutraukti civilinius teisinius santykius, kai vienas ar keli asmenys įsipareigoja kitam asmeniui ar asmenims atlikti tam tikrus veiksmus (ar susilaikyti nuo tam tikrų veiksmų atlikimo), o pastarieji įgyja reikalavimo teisę. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis šalims turi įstatymo galią; sutartis įpareigoja atlikti ne tik tai, kas tiesiogiai joje numatyta, bet ir visa tai, ką lemia sutarties esmė arba įstatymai (Civilinio kodekso 6.189 straipsnio 1 dalis). Gamtinių dujų įstatymo 14 straipsnio 1 dalis numato, kad gamtinių dujų įmonių santykiai su vartotojais ir sistemos naudotojais grindžiami sutartimis. Standartinių sąlygų aprašas, reglamentuoja naujų buitinių vartotojų gamtinių dujų įrenginių prijungimo prie dujų skirstymo sistemos paslaugos teikimo sutarties sudarymą, įsigaliojimą, keitimo ir nutraukimo sąlygas ir tvarką bei sutarties šalių teises, pareigas ir atsakomybę už įsipareigojimų nevykdymą, atsiskaitymo už šią paslaugą tvarką, skundų ar prašymų nagrinėjimo ir ginčų sprendimo tvarką.

Kaip jau buvo minėta aukščiau, prijungimo sutarčių su buitinais vartotojais sąlygos turi atitikti Standartinių sutarčių sąlygų aprašo nuostatas. Standartinių sąlygų aprašo 12 punktą numato, kad prijungimo sutartis gali būti nutraukta ar gali būti atsisakoma ją sudaryti Civilinio kodekso, Gamtinių dujų įstatymo ar Aprašo nustatytais pagrindais ir tvarka. Nagrinėjamu atveju šalių sudarytos Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 9.8 papunktyje numatyta, kad *nutraukiant Prijungimo sutartį, bet kuriuo jos bendrųjų sąlygų 9.6.1–9.6.3, 9.7 papunkčiuose nurodytu pagrindu (-ais) naujas buitinis vartotojas atlygina visus operatoriaus patirtus tiesioginius ir pagrįstus nuostolius, susijusius su prijungimo paslaugos planavimu ir teikimu*, atitinkamai Bendrųjų sąlygų 9.7 papunktis numato, kad *prijungimo sutartis naujo buitinio vartotojo iniciatyva gali būti nutraukta bet kada iki skirstymo sistemos įrengimo, apie nutraukimą Operatorių informavus ne mažiau kaip prieš 7 (septynias) kalendorines dienas*. Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 9.6.1–9.6.3 papunkčiuose numatyta Skundžiamos įmonės teisė nutraukti Prijungimo sutartį, jei Pareiškėjas nevykdo savo prievolių, numatytų 6.8–6.11 papunkčiuose, esant pagrindui nepateikia prievolių užtikrinimo arba neapmoka prijungimo įmokos. Ginčo dėl pagrindų, numatytų Prijungimo sutarties 9.6.1–9.6.3, buvimo nagrinėjamu atveju nėra.

Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 9.5.1–9.5.3 papunkčiuose numatyta, jog vienašališkai, nesikreipiant į teismą, Prijungimo sutartis gali būti nutraukta raštišku pranešimu bet kurios šalies iniciatyva, *kai Prijungimo sutarties negalima įvykdyti dėl trečiųjų asmenų veiksmų ar neveikimo ir šios kliūtis negalima pašalinti, kai prijungimo sutarties negalima įvykdyti dėl aplinkybių, kurių šalys negali kontroliuoti ar negalėjo numatyti Prijungimo sutarties sudarymo metu (force majeure), kai Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 8.1.3, 10.5.2, 10.6, 10.7 punktuose nurodytos aplinkybės tęsiasi tokį laikotarpį, kurio trukmė bet kuriai iš prijungimo sutarties šalių duoda pagrindą nesitikėti, jog Prijungimo sutartis bus įvykdyta ateityje arba dėl Prijungimo sutarties vykdymo pasibaigus minėtuose punktuose nurodytoms aplinkybėms bet kuri iš šalių patirtų nuostolių*.

Atsižvelgiant į išdėstytas Prijungimo sutarčių sąlygas matyti, kad vienašališį Prijungimo sutarties nutraukimą buitinio vartotojo iniciatyva reglamentuoja ne tik Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 9.7 papunktis, bet ir 9.5.1–9.5.3 papunkčiai. Atitinkamai, akivaizdu, kad Prijungimo sutarties 9.8 papunktyje numatyta pareiga naujam buitiniam vartotojui atlyginti operatoriaus patirtus nuostolius dėl prijungimo sutarties vykdymo, atsiranda esant vienašaliam prijungimo sutarties nutraukimui buitinio vartotojo iniciatyva, tačiau tik tuo atveju, jei nėra priežasčių, nurodytų Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 9.5.1–9.5.3 papunkčiuose ir susijusių su vėlavimu įvykdyti prijungimo sutartį.

Prijungimo sutarties 9.5.3 papunktyje minimas Prijungimo sutarties 10.5.2 papunktis numato, kad šalys susitaria netaikyti civilinės atsakomybės, kuomet teikiant prijungimo paslaugą susiduriama su Prijungimo sutarties sudarymo metu nenumatytomis aplinkybėmis (iš anksto nenumatytas projekto keitimas, trečiųjų asmenų veiksmai ar neveikimas, sutarties vykdymą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pasikeitimas, žemės savininkų delsimas ar nesutikimas operatoriaus nustatytomis sąlygomis derinti projektą ar nustatyti servitutą (ar kitas žemės naudojimo sąlygas), darbų sustabdymas valstybinių institucijų reikalavimu, meteorologinės sąlygos, kurioms esant vadovaujantis teisės aktų reikalavimais draudžiama vykdyti tam tikrus darbus arba jei dėl to labai pasunkėja ar tampa neįmanomu sutarties vykdymas, naujų aplinkybių, kurioms esant būtina peržiūrėti išduotas prisijungimo sąlygas naujam buitiniam vartotojui, atsiradimas ir pan.), išskyrus, kai yra nustatoma operatoriaus arba naujo buitinio vartotojo kaltė.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.245 straipsnio 1 dalimi, civilinė atsakomybė – tai turtinė prievolė, kurios viena šalis turi teisę reikalauti atlyginti nuostolius (žalą) ar sumokėti netesybas (baudą, delspinigius), o kita šalis privalo atlyginti padarytus nuostolius (žalą) ar sumokėti netesybas (baudą, delspinigius). Nagrinėjamu atveju Skundžiama įmonė nurodė, kad 127,05 Eur yra Skundžiamos įmonės patirti nuostoliai už padarytą topografinę nuotrauką.

Pareiškėjas Komisijai teiktame prašyme nurodė, kad sprendimą vienašališkai nutraukti Prijungimo sutartį lėmė ne tik Skundžiamos įmonės vėlavimas vykdyti Prijungimo sutartį, bet ir tai, jog Skundžiama įmonė neatsakydavo į Pareiškėjo kreipimusis, vis nukeldavo žadėtą prijungimo paslaugos suteikimo datą. Pažymėtina, kad Skundžiama įmonė vėlavo prijungti Pareiškėją net 162 dienas ir iš ginčo nagrinėjimo metu Skundžiamos įmonės pateiktų dokumentų matyti, kad Skundžiama įmonė, praėjus Prijungimo sutarties įvykdymo terminui, Pareiškėjui buvo žadėjusi jį prijungti iki 2018 m. spalio 26 d., tačiau atsakydama į Pareiškėjo 2018 m. lapkričio 13 d. kreipimąsi, kuomet Pareiškėjas pakartotinai teiravosi dėl Prijungimo sutarties vykdymo, nurodė naują terminą – 2018 m. gruodžio 26 d. Be to, iš Skundžiamos įmonės ir Pareiškėjo pateikto susirašinėjimo matyti, kad Skundžiama įmonė neinformavo Pareiškėjo apie priežastis, dėl kurių vėluoja vykdyti Prijungimo sutartį. Atsižvelgiant į tai, kad Skundžiama įmonė nuolat nukeldavo Prijungimo sutarties vykdymo datą ir Pareiškėjui nurodė tik preliminarią vykdymo datą, į tai, kad Skundžiama įmonė Pareiškėjui neteikė išsamios informacijos dėl priežasčių, dėl kurių Skundžiama įmonė neįvykdo Prijungimo sutarties, darytina išvada, jog Pareiškėjas turėjo pagrindą manyti, kad Prijungimo sutartis bus neįvykdyta, ir, siekdamas išvengti galimų nuostolių, pagrįstai ėmėsi vienašališkų veiksmų dėl Prijungimo sutarties nutraukimo.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas nurodė, jog gamtines dujas ketino naudoti patalpų ir vandens šildymui, o atėjus šaltajam sezonui, be šių „patogumų“ tapo neįmanoma pilnavertiškai gyventi minėtose patalpose, taip pat atsižvelgiant į tai, kad Skundžiamai įmonei vis nukeliant galimus Prijungimo sutarties įvykdymo terminus, Pareiškėjas, atšalus orams, siekdamas išvengti galimų nuostolių, nusprendė pasirinkti kitą energijos rūšį ir kreipėsi į Skundžiamą įmonę dėl Prijungimo sutarties nutraukimo. Skundžiama įmonė, atsakydama į Pareiškėjo 2018 m. lapkričio 13 d. kreipimąsi, nurodė preliminarią datą, kuomet galimai bus įvykdyta Prijungimo sutartis, t. y. gruodžio 26 d., bei nurodė, kad daugiau informacijos Pareiškėjui gali suteikti tik darbų vadovas. Kaip matyti iš to, kas išdėstyta, Pareiškėjui Objekto prijungimas prie gamtinių dujų sistemos buvo aktualus iki šaltojo sezono pradžios, o Skundžiama įmonė Pareiškėjo Objekto iki tol nebūtų prijungusi prie dujų skirstymo sistemos.

Atitinkamai, Skundžiama įmonė Komisijai pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad Pareiškėjo Objektas prie dujų sistemos nebuvo prijungtas Prijungimo sutartyje nurodytu terminu (2018 m. birželio 10 d.) dėl priežasčių, kurių Skundžiama įmonė negalėjo iš anksto numatyti ir kurios yra susijusios su trečiųjų asmenų veiksmais atsisakant derinti dujotiekio projektą, dėl ko Skundžiamai įmonei teko keisti numatyto dujotiekio trasą, kas taip pat pagrindžia Prijungimo sutarties 10.5.2

papunktyje numatytų aplinkybių, kurių pagrindu galimas Prijungimo sutarties nutraukimas 9.5.3 papunkčio pagrindu, buvimą.

Atsižvelgiant į šias išdėstytas faktines aplinkybes ir įvertinus Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 9.5–9.8 papunkčiuose esančias nuostatas, Komisijos vertinimu, Skundžiama įmonė nepagrįstai nurodė, kad Prijungimo sutartį Pareiškėjas nutraukė, vadovaudamasis Prijungimo sutarties 9.7 papunkčiu. Nepaisant to, kad Pareiškėjas savo 2018 m. lapkričio 29 d. el. laiške nenurodė, kad Prijungimo sutartį nutraukia vadovaujantis Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 9.5.3 papunkčiu, tačiau iš ginčo faktinių aplinkybių ir vėlesnių Pareiškėjo susirašinėjimų su Skundžiama įmone akivaizdu, jog Pareiškėjo valia nagrinėjamu atveju buvo Prijungimo sutartį nutraukti vadovaujantis Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 9.5.3 papunkčiu, kuris apima atvejus, susijusius su Prijungimo sutarties neįvykdymu sutartu terminu, nesant sutarties šalių kaltės, ir kuriame taip pat yra nuoroda į Prijungimo sutarties sąlygas, kuriose šalys yra susitarusios netaikyti viena kitai civilinės atsakomybės.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Prijungimo sutartis Pareiškėjo iniciatyva nutraukta Prijungimo sutarties 9.5.3 papunkčio pagrindu ir vertinant Prijungimo sutarties 10.5.2 papunktį, Skundžiama įmonė privalėjo grąžinti Pareiškėjui jo sumokėtą prijungimo įmoką, įskaitant 127,05 Eur už padarytą topografinę nuotrauką.

5. Vadovaudamasi Prijungimo sutarties 9.5.3, 10.5.2, 9.8 papunkčiais, Civilinio kodekso 6.154 straipsnio 1 dalimi ir įvertinusi nagrinėjimo metu surinktus duomenis, Komisija konstatuoja, kad:

Nagrinėjamu atveju Skundžiama įmonė nepagrįstai taikė Prijungimo sutarties bendrųjų sąlygų 9.8 papunktį ir Pareiškėjui grąžino ne visą jo sumokėtą prijungimo įmoką.

6. Vadovaudamasi VTAĮ 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Ginčų taisyklių 61.1 papunkčiu, Komisija nutaria:

6.1. Tenkinti Pareiškėjo reikalavimą ir įpareigoti Skundžiamą įmonę grąžinti Pareiškėjui visą jo sumokėtą prijungimo įmoką.

6.2. Įpareigoti Skundžiamą įmonę per 30 kalendorinių dienų informuoti Komisiją ir Pareiškėją apie nutarimo vykdymo rezultatus.

Vadovaujantis VTAĮ 28 straipsnio 1 dalimi ir Ginčų taisyklių 67 punktu, Komisijos sprendimas įsigalioja ir yra privalomas vykdyti, jeigu nė viena ginčo šalis per 30 dienų nuo Komisijos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nepareiškia ieškinio bendrosios kompetencijos teisme Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka, prašydama nagrinėti ginčą iš esmės. Pagal VTAĮ 28 straipsnio 2 dalį ir Ginčų taisyklių 69 punktą, įsigaliojęs Komisijos sprendimas yra vykdomasis dokumentas. Vadovaujantis VTAĮ 29 straipsnio 2 dalimi ir Ginčų taisyklių 67 punktu, kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Komisijos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Komisijos pirmininkė

Inga Žilienė