



VALSTYBINĖ KAINŲ IR ENERGETIKOS KONTROLĖS KOMISIJA

NUTARIMAS DĖL GINČO TARP IR AB „ENERGIJOS SKIRSTYMO OPERATORIUS“ NAGRINĖJIMO

2019 m. birželio 11 d. Nr. O3E-184
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 34 straipsnio 4 dalies 2 punktu ir 5 dalimi, Ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2016 m. vasario 25 d. nutarimu Nr. O3-56 „Dėl Ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Ginčų taisyklės), Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (toliau – Komisija), sudaryta iš Komisijos pirmininkės Ingos Žilienės, Komisijos pirmininko pavaduotojo Jono Makauskio, narių Renato Pociaus, Donato Jaso, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi (toliau – Pareiškėjas) 2019 m. vasario 7 d. prašymą išspręsti ginčą, nustatė, kad:

1. Komisija 2019 m. vasario 18 d. gavo Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos 2019 m. vasario 15 d. raštu Nr. (17.5-16)3-215 (reg. Nr. R1-1562) persiūtą Pareiškėjo 2019 m. vasario 7 d. prašymą išnagrinėti ginčą dėl galimai nesąžiningų UAB „Lietuvos energijos tiekimas“ (į. k. 303383884, veikianti adresu Žvejų g. 14, LT-09310 Vilnius) (toliau – Skundžiama įmonė I) ir AB „Energinės skirstymo operatorius“ (į. k. 304151376, veikianti adresu Aguonų g. 24, Vilnius) (Skundžiama įmonė II) (toliau kartu – Skundžiamos įmonės) veiksmų teikiant Pareiškėjui sąskaitas už suteiktas paslaugas.

Komisija, vadovaudamasi Ginčų taisyklių 21 punktu, 2019 m. vasario 21 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-402 paprašė Pareiškėjo pašalinti prašymo nagrinėti ginčą trūkumus. Pareiškėjas 2019 m. kovo 1 d. raštu (reg. Nr. R3-55) pašalino prašymo nagrinėti ginčą trūkumus.

Komisija, vadovaudamasi Ginčų taisyklių 23 punktu, 2019 m. kovo 15 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-626 priėmė nagrinėti tarp Pareiškėjo ir Skundžiamų įmonių kilusį ginčą.

2. Pareiškėjas prašyme nurodė:

2.1. 2018 m. gruodžio 31 d. deklaravo pastate, esančiame (toliau – Pastatas), įrengtų elektros apskaitos prietaisų (toliau – EAP) rodmenis. Suvartotas elektros energijos kiekis – 43758 kWh.

Pareiškėjas 2019 m. vasario 2 d. elektroniniu paštu info@letiekimas.lt pranešė Pastate įrengtų EAP rodmenis, suvartotas elektros energijos kiekis – 50 kWh.

2.2. Pareiškėjas nurodė, kad 2019 m. vasario 7 d., Skundžiama įmonė II atsiuntė jam sąskaitą, kurioje nurodyta mokėtina suma už Pastate suvartotą elektros energiją – 246,44 Eur.

2.3. Pareiškėjas nesutinka su jam išrašytos sąskaitos suma ir nurodo, kad iš jo yra nepagrįstai reikalaujama 246,44 Eur už 50 kWh, todėl Pareiškėjas prašo Komisijos įpareigoti Skundžiamas įmones pateikti Pareiškėjui naują sąskaitą pagal Pareiškėjo 2019 m. vasario 2 d. deklaruotus EAP rodmenis.

2.4. 2019 m. kovo 27 d. Komisijoje buvo gautas papildomas Pareiškėjo prašymas (reg. Nr. R3-78), kuriame Pareiškėjas nurodė prie ginčo nagrinėjimo pridėti 2019 m. vasario 28 d.

išrašytą Skundžiamos įmonės II sąskaitą faktūrą (serija ERSP Nr. _____) už 119,12 Eur sumą su nepagrįstai apskaičiuotais 0,44 Eur delspinigiais. Pareiškėjas nurodė, kad šie delspinigiai galėjo susidaryti dėl nesąžiningų Skundžiamos įmonės II nepagrįstai apskaičiuotų sumų už 2019 m. sausio ir vasario mėnesius.

3. Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 25 straipsnio 1 dalimi, Ginčų taisyklių 27 punktu, 2019 m. kovo 15 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-625 kreipėsi į Skundžiamą įmonę I, prašydama pateikti ginčui nagrinėti reikalingą informaciją. Skundžiama įmonė I 2019 m. kovo 20 d. raštu Nr. 3021-36 pateikė atsakymą, kuriame nurodė, kad Skundžiama įmonė Objektui jokių paslaugų neteikia ir sąskaitų neišrašo, todėl su Pareiškėju jos nesieja jokie sutartiniai santykiai dėl Pastato.

Atsižvelgdama į tai, kad tarp Pareiškėjo ir Skundžiamos įmonės I nėra susiklosčiusių sutartinių santykių dėl Pastato, Komisija, vadovaudamasi Ginčų taisyklių 56.5 papunkčiu, 2019 m. kovo 26 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-701 nutraukė ginčo nagrinėjimą dalyje tarp Pareiškėjo ir Skundžiamos įmonės I.

4. Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 25 straipsnio 1 dalimi, Ginčų taisyklių 27 punktu, 2019 m. kovo 15 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-624 ir 2019 m. balandžio 10 d. raštu Nr. R2-(VTGI)-812 kreipėsi į Skundžiamą įmonę II, prašydama pateikti paaiškinimus dėl Pareiškėjo prašyme nurodytų aplinkybių, kitą informaciją, reikalingą ginčui nagrinėti. Komisija 2019 m. kovo 26 d. gavo Skundžiamos įmonės II 2019 m. kovo 26 d. raštu Nr. 19SK-AT-73 (reg. Nr. R1-2666) ir 2019 m. balandžio 15 d. raštu Nr. 19SK-AT-95 (reg. R1-3468) pateiktus paaiškinimus:

4.1. Skundžiama įmonė II nurodė, kad dėl elektros energijos tiekimo Pastatui ir jame esančioms patalpoms Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4 su Pareiškėju nuo 2014 m. gegužės 1 d. yra sudaryta Elektros energijos persiuntimo paslaugos sutartis Nr. _____ (toliau – Sutartis).

Skundžiama įmonė II nurodė, kad sąskaitos Pareiškėjui yra išrašomos pagal deklaruojamus EAP rodmenis. Pareiškėjui nedeklaravus EAP rodmenų, sąskaitos yra išrašomos pagal vidutinį elektros energijos suvartojimą (toliau – Vidurkis), kuris apskaičiuojamas pagal elektros energijos vidutinį suvartojimą per paskutinius 12 mėnesių. Deklaravus kur kas didesnį arba mažesnį elektros energijos suvartojimą, Vidurkis gali keistis.

4.2. Skundžiama įmonė II taip pat paaiškino, kad laikotarpiu nuo 2016 m. kovo 1 d. iki 2018 m. gruodžio 31 d. EAP rodmenų Pareiškėjas nedeklaravo, todėl minėtu laikotarpiu sąskaitos Pareiškėjui buvo išrašomos pagal Vidurkį. Pareiškėjui deklaravus EAP rodmenis 2018 m. gruodžio 31 d., jam buvo išrašyta sąskaita ERSO Nr. _____ su nurodyta mokėtina suma – 2515,08 Eur. Šioje sąskaitoje mokėtina suma Pareiškėjui apskaičiuota pagal faktiškai deklaruotą elektros energijos kiekį.

Atsižvelgiant į tai, kad iki 2019 m. sausio 31 d. Pareiškėjas vėl nedeklaravo Pastate įrengtų EAP rodmenų, 2019 m. sausio 31 d. Pareiškėjui buvo išrašyta sąskaita faktūra ERSO Nr. _____ su nurodyta mokėtina 246,44 Eur suma. Šioje sąskaitoje Pareiškėjui priskirtas apmokėti elektros energijos kiekis apskaičiuotas pagal Vidurkį.

4.3. Skundžiama įmonė II pažymėjo, kad EAP rodmenis, kurie žymi faktinį elektros energijos suvartojimą Pastate per 2019 m. sausio mėnesį, Pareiškėjas deklaravo jau po sąskaitos išrašymo, t. y. 2019 m. vasario 2 d.

Skundžiama įmonė II nurodė, kad jos darbuotojai 2019 m. vasario 5 d. patikrino Pastate esančioje patalpoje Nr. 4 įrengtą EAP Nr. _____ ir nustatė faktinį EAP rodmenį – 6 807 kWh, t. y. mažesnį, nei Pareiškėjas deklaravo 2018 m. gruodžio 31 d.

Atsižvelgus į Pareiškėjo 2019 m. vasario 2 d. pateiktus ir 2019 m. vasario 5 d. nustatytus faktinius EAP rodmenis, 2019 m. vasario 7 d. Skundžiama įmonė II išrašė kreditinę sąskaitą ERSP Nr. . Šioje sąskaitoje buvo išminusuotas priskaitymas pagal Vidurkį ir apskaičiuotas faktinis elektros energijos suvartojimas per 2019 m. sausio mėn., sąskaitoje nurodyta 246,22 Eur permoka. Sąskaitos mokėtina suma – 0,00 Eur.

2019 m. vasario 28 d. Skundžiama įmonė II išrašė 364,90 Eur sąskaitą ERSP Nr. , kurioje apskaičiavo faktinį elektros energijos suvartojimą per 2019 m. vasario mėn. pagal Pareiškėjo 2019 m. vasario 2 d. deklaruotus EAP rodmenis, sąskaitoje nurodyta mokėtina suma yra 119,12 Eur.

Skundžiama įmonė II papildomai pažymėjo, jog Pareiškėjas, pageidaudamas, kad jam sąskaitos būtų išrašomos pagal faktinį elektros suvartojimą, EAP rodmenis iki paskutinės ataskaitinio laikotarpio dienos turėtų deklaruoti savitarnos svetainėje www.manogile.lt, prisijungęs prie savo paskyros, skiltyje „Deklaravimas“.

Skundžiama įmonė II taip pat paaiškino, kad Pareiškėjui 2019 m. vasario 28 d. išrašytoje PVM sąskaitoje faktūroje ERSP Nr. buvo apskaičiuoti delspinigiai už pavėluotai apmokėta 2018 m. gruodžio 31 d. išrašytą 2515,08 Eur sąskaitą ERSO Nr. . Šią sąskaitą Pareiškėjas turėjo apmokėti iki nurodyto termino, t. y. iki 2019 m. sausio 15 d., o apmokėjo 2019 m. sausio 16 d. Dėl šios priežasties Pareiškėjui išrašytoje 2019 m. vasario 28 d. sąskaitoje ERSP Nr. buvo apskaičiuoti 0,44 Eur delspinigiai.

5. Išnagrinėjusi Pareiškėjo prašyme išdėstytas aplinkybes, Skundžiamos įmonės II paaiškinimus bei ginčo nagrinėjimo metu surinktą informaciją, Komisija nustatė:

5.1. Atsiskaitymo už suvartotą elektros energiją pagrindai įtvirtinti Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse, Elektros energetikos įstatyme (toliau – Įstatymas) ir Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2010 m. vasario 11 d. įsakymu Nr. 1-38 „Dėl Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Vadovaujantis Civilinio kodekso 6.385 straipsnio 1 dalimi, patiektos ir sunaudotos energijos kiekis nustatomas pagal apskaitos prietaisų rodmenis arba kitu sutartyje nustatytu būdu. Civilinio kodekso 6.388 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad abonentas moka už faktiškai sunaudotą energijos kiekį pagal energijos apskaitos prietaisų rodmenis, jeigu sutartis nenustato ko kita. Vadovaujantis Įstatymo 45 straipsnio 1 dalimi ir Taisyklių 56.5 papunkčiu, vartotojai privalo sutartyje nustatytais terminais ir tvarka, pagal galiojančias kainas bei tarifus atsiskaityti su operatoriumi ir (ar) tiekėju už elektros energiją, elektros energijos persiuntimą ir kitas su tuo susijusias paslaugas ir (ar) galią, o Taisyklių 103 punkte apibrėžta, kad vartotojui patiekta elektros energija, suteiktos elektros energijos persiuntimo paslaugos ir (ar) reaktyvioji elektros energija apskaitomi pagal įrengtų elektros apskaitos prietaisų rodmenis ir (ar) kitais Taisyklėse ar sutartyje nurodytais būdais. Taisyklių 104.1 papunktis numato, kad vartotojui patiekta elektros energija laikoma kaip apskaičiuota pagal apskaitos prietaiso rodmenis, kuomet vartotojas sutartyje nustatytu laiku tiksliai nurašo ir deklaruoja elektros apskaitos prietaisų rodmenis. Taisyklių 104.3 papunktyje numatyta, kad vartotojui patiekta elektros energijos kiekis gali būti nustatytas pagal operatoriaus nurašytus elektros apskaitos prietaisų rodmenis, o Taisyklių 104.6 papunktis nustato, kad sutartyje nurodytai ataskaitinio laikotarpio datai elektros apskaitos prietaisų rodmenys yra apskaičiuojami pagal vidutinį vartotojo objekto elektros energijos suvartojimą. Šio punkto nuostata taikoma vartotojui nevykdant pareigos deklaruoti operatoriui ir (ar) tiekėjui elektros apskaitos prietaisų rodmenis, nuotolinio duomenų nuskaitymo įrenginių gedimo atveju, kai operatorius negali nuotoliniu būdu nuskaityti elektros apskaitos prietaisų rodmenų arba vartotojo prašymu. Vidutinio elektros energijos suvartojimo kiekio taikymo laikotarpiu vartotojas atsiskaito pagal tiekėjo

išrašomus mokėjimo dokumentus. Nebuitiniams vartotojams vidutinis elektros suvartojimas apskaičiuojamas sutartyje nustatyta tvarka.

Taisyklių 107 punktą numato, kad sutartyje nustatytais terminais ir būdu, bet ne vėliau kaip iki paskutinės ataskaitinio laikotarpio kalendorinės dienos įskaitytinai, vartotojas privalo pateikti tiekėjui ar operatoriui tikslūs duomenis apie elektros apskaitos prietaisų rodmenis ir kitą atsiskaitymui būtina informaciją. Duomenys pateikiami tiekėjo ar operatoriaus nustatyta forma ir būdais. Jei vartotojas (ar jo atstovas) laiku nepateikė duomenų, tai tiekėjas ar operatorius turi teisę išrašyti mokėjimo dokumentą su vidutiniu vartotojo suvartojamu elektros energijos kiekiu. Atitinkamai Taisyklių 131.6 papunktis numato, kad jei vartotojas laiku nepateikė duomenų apie elektros apskaitos prietaisų rodmenis ir kitą būtina atsiskaitymams informaciją, tai operatorius gali pats apskaičiuoti laiku nedeklaruotos elektros energijos kiekį pagal vidutinį suvartojimą objekte ir įtraukti jį į mokėjimo dokumentus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, matyti, kad teisės aktai nustato pareigą Pareiškėjui ne vėliau kaip iki paskutinės ataskaitinio laikotarpio kalendorinės dienos įskaitytinai deklaruoti Pastate įrengtų EAP rodmenis ir už suvartotą elektros energiją Pastate atsiskaityti pagal deklaruotus elektros energijos kiekius, operatoriaus nurašytus elektros apskaitos prietaiso rodmenis arba pagal Vidurkį, kuris gali būti taikomas tiek tais atvejais, kai šalys yra dėl to susitarusios Sutartyje, tiek tada, kai Pareiškėjas nevykdo savo pareigos laiku deklaruoti EAP.

Nagrinėjamu atveju Skundžiama įmonė II nurodė, kad susitarimo su Pareiškėju dėl atsiskaitymo pagal Vidurkį nebuvo, bet, Pareiškėjui nevykdant pareigos deklaruoti EAP rodmenis, laikotarpiu nuo 2016 m. kovo 1 d. iki 2018 m. gruodžio mėn. sąskaitos Pareiškėjui buvo išrašomos pagal Vidurkį. Pareiškėjui 2018 m. gruodžio 31 d. deklaravus Pastate įrengtų EAP rodmenis, Skundžiama įmonė II 2018 m. gruodžio 31 d. Pareiškėjui išrašė sąskaitą ERSO Nr. , kurioje nurodyta mokėtina suma už Pareiškėjo deklaruotą elektros energijos kiekį 2515,08 Eur. Kadangi iki 2019 m. sausio 31 d. Pareiškėjas EAP rodmenų nedeklaravo, Skundžiama įmonė II 2019 m. sausio 31 d. Pareiškėjui išrašė sąskaitą ERSO Nr. , kurioje nurodyta mokėtina suma 246,44 Eur buvo apskaičiuota pagal Vidurkį.

2019 m. vasario 2 d. Pareiškėjas deklaravo EAP rodmenis, o 2019 m. vasario 5 d. Skundžiama įmonė II atliko Pastato patalpose, esančiose adresu , įrengto apskaitos prietaiso Nr. patikrinimą ir nustatė faktinį skaitiklio rodmenį – 6807 kWh, kuris yra mažesnis už Pareiškėjo 2018 m. gruodžio 31 d. deklaruotą rodmenį. Atsižvelgus į Pareiškėjo 2019 m. vasario 2 d. deklaruotus rodmenis ir į Skundžiamos įmonės II 2019 m. vasario 5 d. nustatytus faktinius apskaitos prietaiso rodmenis, 2019 m. vasario 7 d. Pareiškėjui buvo išrašyta kreditinė sąskaita, kurioje minusuota 492,66 Eur suma – priskaitymas pagal Vidurkį (apskaičiuota 2019 m. sausio 31 d. Pareiškėjui išrašytoje sąskaitoje ERSO Nr.) ir įvertinti faktiniai EAP rodmenys. Kreditinėje sąskaitoje Pareiškėjui nustatyta 246,22 Eur permoka. 2019 m. vasario 28 d. Skundžiama įmonė II pagal Pareiškėjo deklaruotus EAP rodmenis išrašė sąskaitą ERSO Nr. , kurioje nurodyta galutinė mokėtina suma, įvertinus buvusią 246,22 Eur permoką, yra 119,12 Eur, kuriuos sudaro 118,68 Eur už Pareiškėjui suteiktas paslaugas ir 0,44 Eur delspinigių.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus nustatytas aplinkybes ir galiojantį teisinį reglamentavimą, laikytina, kad Skundžiamos įmonės II veiksmai, Pareiškėjui laiku nedeklaruojant EAP rodmenų, sąskaitas už Pastate suvartotą elektros energiją išrašyti pagal Vidurkį yra teisėti ir pagrįsti galiojančiais teisės aktais. Taip pat įvertinus Skundžiamos įmonės II Pareiškėjui 2019 m. vasario 2 d. ir 2019 m. vasario 28 d. išrašytas sąskaitas nustatyta, kad jose nurodytos Pareiškėjui mokėtinos sumos buvo apskaičiuotos įvertinus faktinius, Pareiškėjo deklaruotus ir Skundžiamos įmonės II nustatytus EAP rodmenis. Atsižvelgiant į tai, kad Skundžiama įmonė II 2019 m. vasario 5 d. atliko Pastato

patalpose, esančiose adresu , įrengto elektros apskaitos prietaiso patikrinimą ir nustatė faktinį mažesnę rodmenį, negu Pareiškėjas deklaravo 2018 m. gruodžio 31 d., vertinant EAP rodmenų nuoseklumą, akivaizdu, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo 2019 m. vasario 2 d. deklaruotas elektros apskaitos prietaiso Nr. rodmuo 6870 kWh negali būti vertinamas ir įtraukiamas į Pareiškėjui išrašomą sąskaitą, kadangi Pareiškėjas Skundžiamai įmonei II teikė neteisingus rodmenis.

5.2. Netesybų institutas detaliam reglamentuojamas Civilinio kodekso 6.71–6.75 straipsniuose, įtvirtinančiuose netesybų sampratą, susitarimo dėl netesybų formą, netesybų ir realaus prievolės įvykdymo santykį, netesybų mažinimą ir kitas nuostatas. Netesybų sąvoka Civiliniame kodekse įtvirtinta *expressis verbis*. Netesybos – tai įstatymų, sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta (bauda, delspinigiai) (CK 6.71 straipsnio 1 dalis). Taigi, kreditoriaus teisė reikalauti netesybų atsiranda tada, kai skolininkas prievolės neįvykdo arba ją įvykdo netinkamai (CK 6.205 straipsnis) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. sausio 8 d. Netesybas ir palūkanas reglamentuojančių teisės normų taikymo Lietuvoje Aukščiausiojo Teismo praktikoje apžvalga Nr. AC-37-1. 37, p. 424–452). Civilinio kodekso 6.72 straipsnyje įtvirtinta, kad susitarimas dėl netesybų turi būti rašytinis. Taisyklių 116 punktą numato, kad vartotojas, laiku neatsiskaitęs, už kiekvieną uždelstą kalendorinę dieną moka sutartyje arba teisės aktuose nustatyto dydžio netesybas (delspinigius).

Nagrinėjamu atveju Skundžiama įmonė II Komisijai teiktuose paaiškinimuose nurodė, kad Pareiškėjui 2019 m. vasario 28 d. išrašytoje PVM sąskaitoje ERSP Nr. nurodyti 0,44 Eur dydžio delspinigiai Pareiškėjui buvo apskaičiuoti jam laiku neapmokėjus 2018 m. gruodžio 31 d. išrašytos sąskaitos ERSO Nr. už 2515,08 Eur sumą. Taip pat nors Skundžiama įmonė II, teikdama ginčui nagrinėti reikalingą informaciją, nurodė, kad su Pareiškėju nuo 2014 m. gegužės 1 d. yra sudaryta Sutartis, tačiau jos kopijos pateikti negalėjo, kadangi, kaip nurodė Skundžiama įmonė II, jos archyvinėse sistemose Sutarties kopijos nėra, todėl Komisijai buvo pateikta tik sistemoje sugeneruotos, Pareiškėjo nepasirašytos, Sutarties projekto kopija. Vėlesniuose paaiškinimuose Skundžiama įmonė II nurodė, kad Sutartis su Pareiškėju laikoma sudaryta konkludentiniais veiksmais, kadangi Skundžiama įmonė II Pastatui tiekia elektros energiją, t. y. teikia paslaugą, o Pareiškėjas už suteiktą paslaugą atsiskaito.

Civilinio kodekso 6.384 straipsnio 1 dalis numato, kad jeigu pagal sutartį abonentas yra fizinis asmuo – vartotojas, naudojantis energiją savo buitiniams reikmėms, tai sutartis laikoma sudaryta nuo vartotojo įrenginių prijungimo prie energijos tiekimo tinklų. Standartinių elektros energijos pirkimo–pardavimo sutarčių su buitiniams vartotojais sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2010 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. 1-43 „Dėl Standartinių elektros energijos pirkimo–pardavimo sutarčių su buitiniams vartotojais sąlygų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), 2 punkte numatyta, jog šis aprašas privalomas visiems visuomeniniams ir nepriklausomiems elektros energijos tiekėjams, skirstomųjų tinklų operatoriams ir buitiniams elektros energijos vartotojams. Tais atvejais, kol buitinis vartotojas nėra sudaręs rašytinės elektros energijos pirkimo–pardavimo sutarties su įmone, tačiau jam tiekama elektros energija (Civilinio kodekso 6.384 straipsnio 1 dalies atvejis), jų tarpusavio santykiams yra taikomos Aprašu nustatytos standartinės sutarties sąlygos.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas nėra buitinis vartotojas, elektros energiją perkantis namų ūkio reikmėms, todėl jam nėra taikomos Aprašo nuostatos, įskaitant ir Apraše nurodytą delspinigių skaičiavimo tvarką. Atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėjas yra nebuitinis vartotojas, kuriam Skundžiama įmonė vykdo garantinį elektros energijos tiekimą, tarp šalių turėjo būti sudaryta (Taisyklių 49¹ punktas ir 17.2 papunktis) individuali elektros energijos persiuntimo paslaugos teikimo sutartis,

kurioje ir būtų įtvirtinta delspinigių skaičiavimo tvarka. Nepaisant to, jog nagrinėjamu atveju tarp šalių yra susiklostę elektros energijos pirkimo–pardavimo teisiniai santykiai Skundžiamai įmonei II tiekiant, o Pareiškėjui naudojant elektros energiją, už kurią jis privalo atsiskaityti, tarp šalių rašytinės sutarties elektros energijos pirkimo–pardavimo sutarties nėra, atitinkamai nėra susitarimo dėl netesybų (delspinigių) taikymo, skaičiavimo tvarkos ir dydžio, todėl laikytina, kad Skundžiama įmonė II 2019 m. vasario 28 d. sąskaitoje Nr. delspinigius Pareiškėjui skaičiavo nepagrįstai.

6. Vadovaudamasi Taisyklių 104.1, 104.3, 104.6, 131.6 papunkčiais, Civilinio kodekso 6.72 straipsniu bei Taisyklių 116 punktu ir įvertinusi nagrinėjimo metu surinktus duomenis, Komisija konstatuoja, kad:

6.1. Pareiškėjo 2019 m. vasario 2 d. deklaruotas elektros apskaitos prietaiso Nr. 20918120 rodmuo 6870 kWh negali būti vertinamas ir įtraukiamas į Pareiškėjui išrašomą sąskaitą, kadangi Pareiškėjas Skundžiamai įmonei II teikė neteisingus rodmenis.

6.2. Skundžiama įmonė II 2019 m. vasario 28 d. sąskaitoje Nr. delspinigius Pareiškėjui skaičiavo nepagrįstai.

7. Vadovaudamasi Ginčų taisyklių 61.2 papunkčiu, Komisija nutaria iš dalies tenkinti Pareiškėjo reikalavimus:

7.1. Tenkinti Pareiškėjo reikalavimą dėl nepagrįstai apskaičiuotų delspinigių. Įpareigoti Skundžiamą įmonę II anuliuoti Pareiškėjui 2019 m. vasario 28 d. sąskaitoje Nr. apskaičiuotus delspinigius.

7.2. Atmesti Pareiškėjo reikalavimus įpareigoti Skundžiamą įmonę II pateikti Pareiškėjui naują sąskaitą pagal Pareiškėjo 2019 m. vasario 2 d. deklaruotus EAP rodmenis.

7.3. Įpareigoti Skundžiamą įmonę II per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos informuoti Komisiją ir Pareiškėją apie šio nutarimo vykdymo rezultatus.

Vadovaujantis Ginčų taisyklių 67 punktu, Komisijos sprendimas įsigalioja ir yra privalomas vykdyti, jeigu nė viena ginčo šalis per 30 dienų nuo Komisijos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nepareiškia ieškinio bendrosios kompetencijos teisme Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka, prašydama nagrinėti ginčą iš esmės. Pagal Ginčų taisyklių 69 punktą, įsigaliojęs Komisijos sprendimas yra vykdomasis dokumentas. Vadovaujantis Ginčų taisyklių 67 punktu, kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Komisijos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Komisijos pirmininkė

Inga Žilienė