

# VALSTYBINĖ KAINŲ IR ENERGETIKOS KONTROLĖS KOMISIJA

## VIEŠOJO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2019 m. sausio 21 d. Nr. O2E-2

Vilnius

Posėdis įvyko 2019 m. sausio 17 d.

Posėdžio pirmininkė – Inga Žilienė

Posėdžio sekretorė – G. Songailaitė-Šilinskienė

Dalyvavo:

Komisijos nariai – J. Makauskas, V. Sankauskaitė, D. Jasas, R. Pocius

Komisijos darbuotojai – K. Demšė, L. Jakimčikienė, A. Rimkevičiūtė, V. Janickienė, I. Kazakevičius, S. Kuzmickienė, E. Jakovlevaitė, S. Grabauskaitė, D. Krinickas, I. Musvicienė, M. Taparauskas, J. Grudzinskaitė-Gainovskė, R. Valungevičius, R. Baliūnaitė, A. Skunčikaitė, I. Zalieckienė, V. Adamavičiūtė, L. Kimutyte, S. Bindoriūtė-Ryliškienė.

Kviestieji dalyviai: sąrašas pridedamas.

Komisijos nariai vienbalsiai pritarė darbotvarkės pakeitimams – įtraukti papildomą klausimą „Dėl Pagrindinių organizacinių reikalavimų, funkcijų, pareigų, susijusių su duomenų mainais ir eksploataavimo saugumu, patvirtinimo“.

Klausimų svarstymo eiliškumas išdėstytas žemiau pateiktoje darbotvarkėje.

### DARBOTVARKĖ:

1. Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2018 m. gruodžio 21 d. nutarimo Nr. O3E-465 „Dėl Vidutinės svertinės gamtinių dujų importo kainos nustatymo metodikos patvirtinimo“ klaidos ištaisymas.

2. Uždarnosios akcinės bendrovės „Nemėžio komunalininkas“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališkas nustatymas.

3. Uždarnosios akcinės bendrovės „Nemenčinės komunalininkas“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališkas nustatymas.

4. Prūdiškių socialinės globos namų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališkas nustatymas.

5. Uždarnosios akcinės bendrovės „Skuodo vandenys“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo bei paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališkas nustatymas.

6. „Lietuvos energijos gamyba“, AB šilumos gamybos kainos dedamųjų ir rezervinės galios užtikrinimo paslaugos kaina.

7. Akcinės bendrovės „Simega“ šilumos gamybos kainos dedamųjų nustatymas.

8. Pagrindinių organizacinių reikalavimų, funkcijų, pareigų, susijusių su duomenų mainais ir eksploataavimo saugumu, patvirtinimas.

9. Vartojimo ginčo tarp P. Z. ir uždarnosios akcinės bendrovės „Vilniaus energija“ bei akcinės bendrovės „Vilniaus šilumos tinklai“ nagrinėjimas.

10. Vartojimo ginčo tarp K. A. ir akcinės bendrovės „Panevėžio energija“ nagrinėjimas.

11. Vartojimo ginčo tarp G. R. ir akcinės bendrovės „Vilniaus šilumos tinklai“ nagrinėjimas.

12. Vartojimo ginčo tarp L. J. ir uždarnosios akcinės bendrovės „Lietuvos energijos tiekimas“ nagrinėjimas.

13. Vartojimo ginčo tarp V. ir D. B. ir uždarnosios akcinės bendrovės „Lietuvos energijos tiekimas“ nagrinėjimas.

1. SVARSTYTA. Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2018 m. gruodžio 21 d. nutarimo Nr. O3E-465 „Dėl Vidutinės svertinės gamtinių dujų importo kainos nustatymo metodikos patvirtinimo“ klaidos ištaisymas.

Pranešėjas – K. Demšė

Kalbėjo: I. Žilienė

Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Dujų skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2018 m. gruodžio 21 d. nutarimo Nr. O3E-465 „Dėl Vidutinės svertinės gamtinių dujų importo kainos nustatymo metodikos patvirtinimo“ klaidos ištaisymo“.

2. SVARSTYTA. Uždarnosios akcinės bendrovės „Nemėžio komunalininkas“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališkas nustatymas.

Pranešėja – L. Jakimčikienė

Kalbėjo: I. Žilienė

2019 m. sausio 14 d. UAB „Nemėžio komunalininkas“ raštu Nr. 5K-16 informavo, kad atstovai posėdyje nedalyvaus.

Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Šilumos ir vandens departamento Vandens skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Nemėžio komunalininkas“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališko nustatymo“.

3. SVARSTYTA. Uždarnosios akcinės bendrovės „Nemenčinės komunalininkas“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališkas nustatymas.

Pranešėja – A. Rimkevičiūtė

Kalbėjo: I. Žilienė

2019 m. sausio 16 d. UAB „Nemenčinės komunalininkas“ raštu Nr. NK-43 informavo, kad susipažino su Šilumos ir vandens departamento Vandens skyriaus pateikta 2019 m. sausio 4 d. pažyma Nr. O5E-3 ir atstovai posėdyje nedalyvaus.

Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Šilumos ir vandens departamento Vandens skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Nemenčinės komunalininkas“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališko nustatymo“.

4. SVARSTYTA. Prūdiškių socialinės globos namų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališkas nustatymas.

Pranešėja – A. Rimkevičiūtė

Kalbėjo: I. Žilienė

Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti Šilumos ir vandens departamento Vandens skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl Prūdiškių socialinės globos namų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališko nustatymo“.

5. SVARSTYTA. Uždarnosios akcinės bendrovės „Skuodo vandenys“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo bei paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališkas nustatymas.

Pranešėja – A. Rimkevičiūtė  
 Kalbėjo: I. Žilienė  
 Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.  
 NUTARTA:

Pritarti Šilumos ir vandens departamento Vandens skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Skuodo vandenys“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo bei paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališko nustatymo“.

6. SVARSTYTA. „Lietuvos energijos gamyba“, AB šilumos gamybos kainos dedamųjų ir rezervinės galios užtikrinimo paslaugos kaina.

Pranešėja – V. Janickienė  
 Kalbėjo: I. Žilienė  
 Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.  
 NUTARTA:

Pritarti Šilumos ir vandens departamento Šilumos gamintojų ir konkurencijos skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl „Lietuvos energijos gamyba“, AB šilumos gamybos kainos dedamųjų ir rezervinės galios užtikrinimo paslaugos kainos“.

7. SVARSTYTA. Akcinės bendrovės „Simega“ šilumos gamybos kainos dedamųjų nustatymas.

Pranešėja – V. Janickienė  
 Kalbėjo: I. Žilienė  
 Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.  
 NUTARTA:

Pritarti Šilumos ir vandens departamento Šilumos gamintojų ir konkurencijos skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl akcinės bendrovės „Simega“ šilumos gamybos kainos dedamųjų nustatymo“.

8. SVARSTYTA. Pagrindinių organizacinių reikalavimų, funkcijų, pareigų, susijusių su duomenų mainais ir eksploatavimo saugumu, patvirtinimas.

Pranešėjas – I. Kazakevičius  
 Kalbėjo: I. Žilienė  
 Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.  
 NUTARTA:

Pritarti Dujų ir elektros departamento Rinkos plėtros ir stebėsenos skyriaus pateiktam nutarimo projektui „Dėl Pagrindinių organizacinių reikalavimų, funkcijų, pareigų, susijusių su duomenų mainais ir eksploatavimo saugumu, patvirtinimo“.

9. SVARSTYTA. Vartojimo ginčo tarp P. Z. ir uždarnosios akcinės bendrovės „Vilniaus energija“ bei akcinės bendrovės „Vilniaus šilumos tinklai“ nagrinėjimas.

Pranešėja – S. Kuzmickienė

Ginčo šalys: pareiškėjas – P. Z. ir skundžiamos įmonės – UAB „Vilniaus energija“, atstovaujama juristės Justinos Skominaitės, bei AB „Vilniaus šilumos tinklai“, atstovaujama Klientų aptarnavimo departamento klientų aptarnavimo centro vadovės Evelinos Černiavskajos ir Klientų aptarnavimo departamento klientų aptarnavimo centro Skundų / prašymų nagrinėjimo grupės vadovės Vandos Narkun (toliau kartu – Šalys).

Kalbėjo: P. Z., V. Narkun, R. Pocius, S. Grabauskaitė, D. Jasas, I. Žilienė

I. Žilienė paskelbė nagrinėjamą klausimą.

Prisistatė atvykusios Šalys ir jų atstovai.

S. Kuzmickienė pristatė klausimo esmę. S. Kuzmickienė nurodė, kad P. Z. (toliau – Pareiškėjas) Komisijai pateikė prašymą žodinio proceso tvarka išnagrinėti vartojimo ginčą, kilusį tarp Pareiškėjo ir UAB „Vilniaus energija“ (toliau – ir Skundžiama įmonė I) bei AB „Vilniaus šilumos

tinklai“ (toliau – ir Skundžiama įmonė II) dėl Skundžiamos įmonės I ir Skundžiamos įmonės II (toliau kartu – Skundžiamos įmonės) laikotarpiu nuo 2013 m. kovo 12 d. iki šiol vykdomo karšto vandens normatyvų skaičiavimo ir mokėjimų už suvartotą karšto vandens kiekį perskaičiavimo ir karšto vandens permokos kompensavimo.

S. Kuzmickienė paaiškino, jog Pareiškėjas prašyme nurodė, kad 2013 m. kovo 12 d. Pareiškėjo bute, <...> (toliau – Butas) sugedo vienas iš dviejų karšto vandens skaitiklių (toliau – Skaitikliai), todėl Pareiškėjas kitą dieną nusipirko naują skaitiklį, kurį Skundžiama įmonė I darbuotojai pakeitė, o 2013 m. kovo 14 d. surašė patikrinimo aktą, kuriame nurodė, jog Skaitikliai tvarkingi ir tinkami tolimesniam eksploatavimui. 2013 m. rugpjūčio 16 d. Pareiškėjas gavo Skundžiamos įmonės I raštą, jog Skundžiama įmonė I ketina Pareiškėjo Bute esančius Skaitiklius pakeisti į jai priklausančius, metrologiškai patikrintus ir visus teisės aktų reikalavimus atitinkančius karšto vandens skaitiklius, o nesutikus jų keisti nurodyta, kad bus taikomas karšto vandens suvartojimo normatyvas pagal Šilumos ir karšto vandens kiekio nustatymo butų ir kitų patalpų savininkams, atsisakiusiems įsileisti šilumos ir karšto vandens tiekėjų bei šių sistemų prižiūrėtojų įgaliotus atstovus, metodiką. Pareiškėjas, manydamas, kad Skaitikliai dėl jų tinkamumo naudoti neturėtų būti keičiami, jų keisti nesutiko, todėl Skundžiama įmonė I nuo 2013 m. rugsėjo 1 d., nustatydamą suvartojamo karšto vandens kiekį Pareiškėjo Bute, taikė metodikoje, patvirtintoje Komisijos 2009 m. kovo 10 d. nutarimus Nr. O3-26 „Dėl Šilumos ir karšto vandens kiekio nustatymo butų ir kitų patalpų savininkams, atsisakiusiems įsileisti šilumos ir karšto vandens tiekėjų bei šių sistemų prižiūrėtojų atstovus, metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika) numatytus karšto vandens suvartojimo normatyvus. Vėliau Pareiškėjas sutiko Bute esančius Skaitiklius pakeisti, tačiau atvykus Skundžiamos įmonės I atstovams, Pareiškėjo vertinimu, Skundžiamos įmonės I atsinešti karšto vandens skaitikliai neatitiko Matavimo priemonių techninio reglamento reikalavimų, todėl Bute esančius Skaitiklius pakeisti naujais Pareiškėjas atsisakė.

S. Kuzmickienė nurodė, kad Pareiškėjas 2017 m. lapkričio 24 d. ir 2018 m. birželio 20 d. raštu kreipėsi į Skundžiamą įmonę II, prašydamas įrengti jo Bute saugius, turinčius patvirtinimo žymenis ir atitinkančius elektromagnetinės spinduliuotės reikalavimus karšto vandens skaitiklius bei kompensuoti karšto vandens permoką nuo 2013 m. kovo 12 d. Pareiškėjo teigimu, Skundžiama įmonė II nepateikė tinkamo atsakymo į Pareiškėjo prašymus, todėl jo Bute Skaitikliai nepakeisti dėl Skundžiamos įmonės II kaltės.

S. Kuzmickienė informavo, kad atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Pareiškėjas prašo įpareigoti Skundžiamas įmones kompensuoti karšto vandens permoką nuo 2013 m. kovo 12 d.

S. Kuzmickienė nurodė, kad ginčo nagrinėjimo metu Skundžiama įmonė I informavo, kad Pareiškėjas nesudarė galimybės Skundžiamai įmonei I įrengti karšto vandens tiekėjui priklausančių karšto vandens skaitiklių Bute. Pareiškėjas buvo informuotas apie Skundžiamos įmonės I pradėtą karšto vandens skaitiklių keitimą 2013 m. rugpjūčio 16 d. raštu Nr. 008-04-23554, taip pat 2013 m. rugsėjo 16 d. raštu Nr. 008-04-27368 bei 2013 m. spalio 11 d. raštu Nr. 008-04-30037. Skundžiama įmonė I paaiškino, jog 2013 m. rugpjūčio 29 d. komisija, sudaryta iš karšto vandens tiekėjo, namo, esančio <...> (toliau – Namas), valdytojo ir prižiūrėtojų atstovų, surašė pažeidimų nustatymo aktą, kurio pagrindu nuo 2013 m. rugsėjo 1 d. Buto atžvilgiu buvo pradėtas taikyti karšto vandens suvartojimo normatyvas pagal Metodiką. Skundžiama įmonė I pabrėžė, kad siūlė Pareiškėjui užskaityti jo Bute išmontuotų Skaitiklių likutinę vertę, ją sudengiant naujai įrengto karšto vandens skaitiklio aptarnavimo mokesčiui, tačiau Pareiškėjas nesutiko.

S. Kuzmickienė nurodė, kad Skundžiama įmonė II ginčo nagrinėjimo metu pateikė informaciją, jog nuo 2017 m. kovo 30 d. pradėjo vykdyti šilumos ir karšto vandens tiekėjo veiklą Vilniaus mieste. Buvusio šilumos ir karšto vandens tiekėjo, t. y. Skundžiamos įmonės I, perduotuose duomenyse apie suvartotos šilumos ir karšto vandens paskirstymus vartotojams informacijos, kad Pareiškėjui priklausančiame Bute būtų įrengtas nuotoliniu būdu nuskaitomas, karšto vandens tiekėjui priklausantis, skaitiklis, nebuvo, todėl Pareiškėjo suvartotas karšto vandens kiekis buvo nustatomas pagal karšto vandens suvartojimo normatyvus. Skundžiama įmonė II 2018 m. kovo 15 d. ir 2018 m. liepos 24 d. raštais informavo Pareiškėją apie pareigą suteikti galimybę Skundžiamai įmonei II įrengti (pakeisti) Bute naujus, metrologiškai patikrintus ir visus teisės aktų reikalavimus atitinkančius karšto

vandens skaitiklius, priklausančius karšto vandens tiekėjui. Skundžiama įmonė II 2018 m. rugsėjo 1 d. raštu Nr. SD-5321, siekdama sudaryti galimybę Pareiškėjui ištaisyti Skundžiamos įmonės I iniciatyva sudarytos komisijos 2013 m. rugpjūčio 29 d. pažeidimų nustatymo akte įformintą pažeidimą, pakartotinai siūlė Pareiškėjui leisti karšto vandens tiekėjui pakeisti Bute esančius Skaitiklius į metrologiškai patikrintus ir visus teisės aktų reikalavimus atitinkančius karšto vandens skaitiklius, priklausančius karšto vandens tiekėjui, tačiau Pareiškėjas atsisakė. Todėl 2018 m. rugsėjo 21 d. buvo surašytas šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklių pažeidimų faktų nustatymo aktas. Skundžiama įmonė II pateikė susirašinėjimo su Pareiškėju kopijas, iš kurių matyti, kad Skundžiama įmonė II informavo Pareiškėją, kad yra pasirengusi svarstyti Skaitiklių perėmimo už likutinę vertę klausimą, kompensuojant dalį (atitinkančią likutinės vertės kompensacijos dydį) karšto vandens skaitiklio aptarnavimo mokesčio, tačiau Pareiškėjas nesutiko.

S. Kuzmickienė paaiškino, kad vertindama Pareiškėjo teiginius dėl jo bute planuotų įrengti karšto vandens skaitiklių tinkamumo, Komisija kreipėsi į Valstybinę energetikos inspekciją (toliau – Inspekcija) prie Energetikos ministerijos. Inspekcija pateikė išvadą, kurioje nurodė, kad Skundžiamos įmonės II įrengiami Skaitikliai atitinka visus teisės aktų reikalavimus ir yra įrašyti į Lietuvos matavimo priemonių registrą. Taip pat Inspekcija pateikė atsakymo į Pareiškėjo 2018 m. rugpjūčio 16 d. prašymo dalį dėl skaitiklio įrengimo kopiją, iš kurios matyti, kad Inspekcija atmetė Pareiškėjo reikalavimus dėl Skundžiamos įmonės II įpareigojimo sumontuoti Bute sertifikuotus karšto vandens skaitiklius, paženklintus matavimo priemonės tipo patvirtinimo žymenimis ir saugia, sertifikuota nuotolinio duomenų nuskaitymo ir perdavimo sistema, atitinkančia nustatytus elektromagnetinio spinduliavimo reikalavimus, nes Skundžiamos įmonės II veiksmuose teisės aktų reikalavimų pažeidimų nenustatyta.

I. Žilienė pasiteiravo ar Šalims yra aiškios ginčo šalių teisės ir pareigos.

Šalys nurodė, kad ginčo šalių teisės ir pareigos yra aiškios.

I. Žilienė pasiteiravo, ar Šalys reikš prašymus dėl nagrinėjamo ginčo.

Šalys nurodė, kad papildomų prašymų neturės.

I. Žilienė paklausė, ar Šalys turės nušalinimų.

P. Z. nurodė, kad norėtų pareikšti nušalinimą Skundžiamų įmonių atstovėms, jei šios neturi inžinierinio išsilavinimo.

I. Žilienė paaiškino, kad toks P. Z. reikalavimas nėra pagrindas nušalinimui pareikšti ir paaiškino, kad nušalinimo pagrindu gali būti privatus ar viešas interesas.

Skundžiamų įmonių atstovės nurodė, kad nušalinimų neturės.

P. Z. pasiteiravo skundžiamų įmonių atstovių, ar šios žino, kuo skiriasi metrologinė patikra, akreditacija ir skaitiklių tipo patvirtinimas, bei paaiškino, kad šis klausimas yra tiesiogiai susijęs su ginčo nagrinėjimu, todėl, kad jam visuose raštuose buvo minima, jog Skaitikliai yra metrologiškai patikrinti ir atitinkantys visus teisės aktų reikalavimus, kai metrologinė patikra atliekama tik naudotiems skaitikliams, o tipo patvirtinimas – tai ženklų uždeėjimas, kurį išduoda notifikuota įmonė. Pagal patikros taisykles, metrologinės patikros galiojimo terminas buvo du metai, vėliau keturi ir galiausiai šeši metai. P. Z. nurodė, kad visada išileisdavo skundžiamų įmonių atstovus ir primygtinai prašė įrengti skaitiklius jo bute su tipo patvirtinimo ženklu. Skaitikliai Axis negalėjo būti patvirtinti, nes jie tipo patvirtinimo ženklu patvirtinti tik 2017 metais, o 2013, 2014, 2015 metais dar nebuvo patvirtinti. Tipo patvirtinimo žymenis gali dėti tik notifikuota įstaiga. Gamintojui dėti tipo patvirtinimo ženklus teisė buvo suteikta tik 2015 metais, todėl tipo patvirtinimo ženklu jie pažymėti 2017 metais. P. Z. sutiko, kad AB „Vilniaus šilumos tinklai“ įrengiami skaitikliai yra sertifikuoti, tačiau vartojimo ginčo nagrinėjimo metu skaitikliai, kuomet dėl jų kilęs ginčas, negali būti keičiami ar įrengiami. Šiuo metu visame name, kuriame gyvena P. Z., dar UAB „Vilniaus energija“ įrengti skaitikliai yra nesertifikuoti, nes buvo nupirkti be tipo patvirtinimo žymenų. P. Z. pateikė dviejų skaitiklių nuotraukas, iš kurių matyti dabar įrengiami skaitikliai su 2017 metų tipo patvirtinimo žymenimis ir anksčiau, P. Z. teigimu, jam UAB „Vilniaus energija“ atnešti įrengti skaitikliai, kurie yra be tipo patvirtinimo žymenų.

I. Žilienė pasiteiravo, ar Skundžiamų įmonių atstovės norėtų replikuoti į P. Z. teiginius.

V. Narkun nurodė, kad AB „Vilniaus šilumos tinklai“ įrengiami skaitikliai yra sertifikuoti, su CE ženklu. P. Z. planuoti įrengti skaitikliai turėjo CE ženklą ir metrologinės patikros ženklą. V. Narkun pažymėjo, kad P. Z. visuomet teigia leidžiantis įrengti skaitiklius, tačiau atvykus įmonės atstovams, juos įrengti atsisako. Paskutinį kartą P. Z. skaitiklius įrengti bandyta šių metų rugsėjo 21 d. Tuomet pareiškėjui buvo atnešti nauji skaitikliai, kurie buvo pažymėti CE ženklu ir metrologinės patikros žyme. Visi sertifikatai yra paskelbti viešai Ūkio ministerijos svetainėje. Todėl skaitikliai yra galiojantys, sertifikuoti ir tinkami naudojimui.

P. Z. sutiko su AB „Vilniaus šilumos tinklai“ atstovės išsakyta pozicija, tačiau pabrėžė, kad jam nebuvo atsakyta kuo skiriasi metrologinė patikra, sertifikavimas ir akreditacija. P. Z. paaiškino, kad dabar AB „Vilniaus šilumos tinklai“ įrengia sertifikuotus skaitiklius, tačiau ankstesniais metais, t. y. 2013, 2014 ir 2015 metais, skaitikliai buvo nesertifikuoti, o ginčas kilęs 2013 metais.

I. Žilienė pasiteiravo, ar Komisijos nariai, skyriaus atstovai ar kitos šalys nori užduoti papildomų klausimų.

P. Z. paaiškino, kad analizuojant raštus, tiek UAB „Vilniaus energija“, tiek AB „Vilniaus šilumos tinklai“ pripažino savo kaltę, nes P. Z. prašė leisti atsiskaityti pagal Skundžiamų įmonių pripažintus tinkamais naudotis skaitiklius, o nei viena įmonė nepaneigė, kad tie skaitikliai nebetinkami, todėl reikia įrengti kitus. Kadangi Skundžiamos įmonės tokios savo pozicijos neišreiškė, P. Z. padarė išvadą, kad tylėjimas yra sutikimas leisti jam atsiskaityti pagal esamus skaitiklius.

I. Žilienė pasiteiravo, kodėl P. Z. nesutinka keisti skaitiklių į sertifikuotus ir metrologiškai patikrintus, kai Skundžiamos įmonės jam siūlė dar ir kompensuoti skaitiklio vertę.

P. Z. pabrėžė, kad visuomet reikalavo įrengti skaitiklius su tipo patvirtinimo žymeniu, kaip to reikalauja teisės aktai. Be to sutiko ir su tuo, kad skaitikliai būtų kompensuoti. Raštuose Skundžiamoms įmonėms jis yra nurodęs, kad prašo užskaityti skaitiklių likutinę vertę, tačiau Skundžiamos įmonės to nepadarė.

I. Žilienė pasiteiravo, ar P. Z. tenkintų tokia situacija, jei AB „Vilniaus šilumos tinklai“ įrengtų savo skaitiklį jo Bute ir kompensuotų Bute esamų skaitiklių vertę.

P. Z. paaiškino, kad jam neaktualu, kad Skundžiamos įmonės perimtų savo nuosavybėn jo Bute esamus skaitiklius ir kompensuotų jų vertę, nes dabar svarbiausia, kad Skundžiamos įmonės kompensuotų už karštą vandenį permokėtas sumas, kadangi gyvena vienas ir kas mėnesį moka už 5 kubus karšto vandens.

I. Žilienė paaiškino P. Z., kad dabar jis už karštą vandenį moka pagal normatyvą ir jei būtų įrengtas skaitiklis, reikėtų mokėti pagal jo rodmenis, o ne pagal normatyvą.

P. Z. atsakė, kad todėl ir nori, kad jo bute būtų įrengti Europos sąjungos ir Lietuvos teisės aktų reikalavimus atitinkantys skaitikliai.

V. Narkun pažymėjo, kad visuose raštuose, tiek vartotojui, tiek Inspekcijai, tiek Komisijai pasisakė, kad, kai vartotojas leis įrengti metrologiškai patikrintus, sertifikuotus ir teisės aktų reikalavimus atitinkančius skaitiklius, įmonė spręs klausimą kompensuoti likutinę skaitiklių vertę, bet atkreipė dėmesį, kad šiuo metu P. Z. Bute esamų skaitiklių metrologinė patikra jau yra pasibaigusi.

P. Z. paneigė, kad jam buvo siūloma kompensuoti jo skaitiklių likutinę vertę, nes nebuvo siūloma net įrengti naujų skaitiklių. Pats P. Z., nesulaukęs, kada jam bus įrengti nauji skaitikliai, kreipėsi į AB „Vilniaus šilumos tinklai“.

R. Pocius pasiteiravo AB „Vilniaus šilumos tinklai“ atstovės ar įmonės įrengiami skaitikliai yra nauji ir ar jie turi žymenis.

V. Narkun patvirtino, kad skaitikliai ant gaubto turi CE žymenį, po kurio kvadratu yra raidė M ir nurodyti metai. Skaitikliai turi sertifikatus ir vartotojui pageidaujant sertifikatas gali būti jam paliekamas bei įrengiami skaitikliai.

R. Pocius dar kartą pasitikslino, ar AB „Vilniaus šilumos tinklai“ atstovų pas P. Z. atsinešti įrengti skaitikliai turėjo žymenis.

V. Narkun atsakė, kad turėjo ir papildė, kad AB „Vilniaus šilumos tinklai“, perėmusi veiklą iš UAB „Vilniaus energija“, perėmė informaciją, kad P. Z. Bute nebuvo įrengti karšto vandens

tiekėjui priklausantys skaitikliai, todėl AB „Vilniaus šilumas tinklai“ suvartotam karšto vandens kiekiui apskaičiuoti taiko normatyvą. Apie tai vartotojas buvo informuotas.

R. Pocius pasiteiravo P. Z., kodėl šis teigia, jog AB „Vilniaus šilumos tinklai“ planuoti įrengti skaitikliai neturėjo žymenų.

P. Z. atsakė, kad AB „Vilniaus šilumos tinklai“ įrengiami skaitikliai žymenis turi, tačiau ginčas yra kilęs 2013 metais, kuomet skaitiklius įrenginėjo UAB „Vilniaus energija“, kurios skaitikliai buvo be žymenų, nes jie sertifikuoti tik 2017 metais. Todėl P. Z. išreiškė pageidavimą, kad jam apskaičiuotas karšto vandens kiekis pagal normatyvą būtų perskaičiuotas. P. Z. atkreipė dėmesį, kad visame name, kuriame jis gyvena, įrengti skaitikliai neturi tipo patvirtinimo žymenų.

I. Žilienė pasiūlė P. Z. leisti AB „Vilniaus šilumos tinklams“ įrengti skaitiklius.

P. Z. atsisakė, nurodydamas, kad nori, kad būtų perskaičiuotas karšto vandens kiekis, apskaičiuotas taikant normatyvą.

S. Grabauskaitė priminė ginčo esmę ir pasiūlė pasisakyti UAB „Vilniaus energija“ atstovei.

J. Skominaitė, vadovaudamasi Ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklėmis, prašė atsisakyti nagrinėti vartojimo ginčą, nes Pareiškėjas kreipėsi į Komisiją vėliau nei per vienerius metus po kreipimosi į įmonę. Be to P. Z. 2013 metais gavo iš UAB „Vilniaus energija“ labai aiškiai raštu išdėstytą informaciją dėl skaitiklių įrengimo. J. Skominaitė atkreipė dėmesį, kad ginčas vyksta daugiau techniniu aspektu, tai yra dėl sertifikavimo, notifikavimo ir metrologinės patikros ir patikino, kad UAB „Vilniaus energija“ skaitikliai jų įrengimo metu atitiko visus jiems keliamus reikalavimus. J. Skominaitė paaiškino, kad P. Z. pirmiausia nesutiko pakeisti jo bute esančių skaitiklių teigdamas, kad gali atsiskaityti ir pagal mechaninius skaitiklius ir prašė jų nekeisti iki 2016 metų. Todėl P. Z. buto atžvilgiu UAB „Vilniaus energija“ suvartoto karšto vandens kiekiui apskaičiuoti nuo 2013 metų taikė normatyvą. Taip pat J. Skominaitė pabrėžė, kad išvelgia vartotojo piktnaudžiavimą savo teisėmis, kadangi Pareiškėjo reikalavimai nuolat kito – jei pradžioje P. Z. norėjo atsiskaityti pagal mechaninių skaitiklių parodymus, tai vėliau jam netiko siūloma užskaityti likutinę skaitiklių vertę, galiausiai jam netiko techniniai skaitiklių duomenys. J. Skominaitė pabrėžė, kad UAB „Vilniaus energija“ veiklos metu įrengti skaitikliai atitiko visus įrengimo metu skaitikliams keliamus teisės aktų reikalavimus, o P. Z. kelti reikalavimai dėl skaitiklių perėmimo negalėjo būti įvykdyti, nes Pareiškėjas reikalavo, kad UAB „Vilniaus energija“ sumokėtų jam už jo naujai bute įrengtą skaitiklį 55,00 Lt plius montavimo kainą pagal įmonės įkainius, o už seniau jo bute įrengtą skaitiklį 20,00 Lt. Taip pat P. Z., vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23, 24 straipsniais ir Civilinio kodekso nuostatomis reikalavo, kad UAB „Vilniaus energija“ už jai priklausančio skaitiklio įrengimą privačiame vartotojo bute mokėtų po 10,00 Lt nuomos mėnesį.

I. Žilienė paklausė, ar P. Z. norėtų atsakyti į UAB „Vilniaus energijos“ išsakytą poziciją.

P. Z. paaiškino, kad UAB „Vilniaus energija“ įrenginėti skaitikliai neatitiko jiems keliamų reikalavimų.

I. Žilienė paklausė, ar Šalys norėtų ginčą išspręsti taikiai.

P. Z. paaiškino, kad reikalauja kompensuoti normatyvą nuo 2013 metų.

J. Skominaitė nurodė, kad UAB „Vilniaus energija“ nesutinka su tokiu P. Z. pasiūlymu.

V. Narkun nurodė, kad AB „Vilniaus šilumos tinklai“ pasirengę įrengti skaitiklius P. Z. bute, o siūlomas P. Z. taikaus ginčo sprendimo būdas prieštarautų Šilumos ūkio įstatymo nuostatomis bei visų Namų vartotojų interesams, nes viso Namų gyventojai leido įrengti skaitiklius ir šiai dienai skaitikliai yra įrengti ir karšto vandens apskaita Name yra sutvarkyta nuo 2013 m. rugsėjo mėnesio pabaigos.

D. Jasas paprašė P. Z. patikslinti, ar jo Bute esantys skaitikliai turi ženklumą, kurio P. Z. reikalauja iš UAB „Vilniaus energija“.

P. Z. patikino, kad turi.

I. Žilienė pasiteiravo, kodėl P. Z. kėlė UAB „Vilniaus energija“ reikalavimus mokėti nuomos mokestį už jo Bute siektus įrengti karšto vandens tiekėjui priklausančius skaitiklius.

P. Z. atsakė, kad savo rašte pašaržavo ir būdamas vartotoju, t. y. silpnesniaja puse, kartas gali ir suklysti.

I. Žilienė konstatavo, kad ginčo išspręsti taikiai nepavyko, todėl paskelbė ginčo nagrinėjimą žodinės procedūros tvarka baigtu.

Komisijos nariai pritarė vienbalsiai.

NUTARTA:

Sprendimą dėl ginčo esmės priimti per 20 dienų.

10. SVARSTYTA. Vartojimo ginčo tarp K. A. ir akcinės bendrovės „Panevėžio energija“ nagrinėjimas.

Pranešėja – S. Kuzmickienė

Kalbėjo: R. Pocius, I. Žilienė

Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

1. Iš dalies tenkinti K. A. (toliau – Pareiškėjas) reikalavimus:

1.1. Įpareigoti AB „Panevėžio energija“ (toliau – Skundžiama įmonė) perskaičiuoti Pareiškėjui Skundžiamos įmonės pateiktas sąskaitas už butams, esantiems <...> (toliau – Butai), suteiktas paslaugas neįtraukiant skolos, susidariusios iki 2018 m. kovo 28 d., dėl kurios Skundžiama įmonė nesiėmė Civilinio kodekso 5.63 straipsnio 1 dalyje nustatytų veiksmų, ir anuliuoti nuo šios skolos priskaičiuotas 5 procentų metines palūkanas.

1.2. Įpareigoti Skundžiamą įmonę atlikti Pareiškėjui pateiktose sąskaitose už Butuose suvartotą šilumos energiją pateiktų apmokėti sumų su pritaikytomis 5 procentų metinėmis palūkanomis perskaičiavimą anuliuojant priskaičiuotas palūkanas.

1.3. Atmesti Pareiškėjo reikalavimą dėl pripažinimo, kad vienintelė skola, į kurią reikalavimo teisę, nepraleidusi 3 mėnesių termino tinkamai informuoti įpėdinį (nagrinėjamu atveju Pareiškėją) apie visas Pareiškėjo tėvo (toliau – Palikėjas) skolas, turi Skundžiama įmonė, yra <...> antstolės Ramunės Mikliušienės sudarytame turto apyraše <...> nurodyta Palikėjo skola Skundžiamai įmonei.

1.4. Įpareigoti Skundžiamą įmonę per 20 kalendorinių dienų nuo Pareiškėjui pateiktų sąskaitų už Butuose suvartotą šilumos energiją perskaičiavimo informuoti Komisiją apie atliktus veiksmus pateikiant tai pagrindžiančius dokumentus.

2. Įpareigoti Vartotojų teisių gynimo ir informavimo skyrių šį sprendimą įforminti Komisijos nutarimu.

11. SVARSTYTA. Vartojimo ginčo tarp G. R. ir akcinės bendrovės „Vilniaus šilumos tinklai“ nagrinėjimas.

Pranešėja – S. Kuzmickienė

Kalbėjo: I. Žilienė

Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

1. Atmesti G. R. reikalavimą įpareigoti AB „Vilniaus šilumos tinklai“ panaikinti neteisėtai reikalaujamą skolą už neįgytą paslaugą.

2. Įpareigoti Vartotojų teisių gynimo ir informavimo skyrių šį sprendimą įforminti Komisijos nutarimu.

12. SVARSTYTA. Vartojimo ginčo tarp L. J. ir uždarnosios akcinės bendrovės „Lietuvos energijos tiekimas“ nagrinėjimas.

Pranešėja – E. Jakovlevaitė

Kalbėjo: V. Sankauskaitė, S. Grabauskaitė, R. Pocius, A. Skunčikaitė, D. Jasas, J. Makauskas, I. Žilienė

Komisijos nariai pritarė vienbalsiai.

NUTARTA:

Sprendimą dėl ginčo esmės priimti per 20 dienų.



13. SVARSTYTA. Vartojimo ginčo tarp V. ir D. B. ir uždarnosios akcinės bendrovės „Lietuvos energijos tiekimas“ nagrinėjimas.

Pranešėja – E. Jakovlevaitė

Kalbėjo: I. Žilienė

Komisijos nariai balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

1. Tenkinti V. ir D. B. (toliau – Pareiškėjai) reikalavimą ir įpareigoti UAB „Lietuvos energijos tiekimas“ (toliau – Skundžiama įmonė):

1.1. Imtis veiksmų, kad būtų atliktas Pareiškėjų suvartoto elektros energijos kiekio perskaičiavimas už laikotarpį nuo 2014 m. gruodžio 13 d. iki 2017 m. lapkričio 23 d., taikant Pareiškėjams palankiausią perskaičiavimo būdą.

1.2. Po perskaičiavimo nustatyti Pareiškėjų mokėtiną sumą už laikotarpį nuo 2014 m. gruodžio 13 d. iki 2017 m. lapkričio 23 d. suvartotą elektros energijos kiekį pagal Komisijos nutarimais suderintus tarifus, įvertinant šiuo laikotarpiu Pareiškėjų sumokėtas sumas už elektros energiją, prie perskaičiavimo rezultatų nepriskiriant su perskaičiavimu nesusijusių Pareiškėjams priskirtų apmokėti sumų.

1.3. Per 30 dienų informuoti Pareiškėjus ir Komisiją apie nutarimo vykdymo rezultatus.

2. Įpareigoti Vartotojų teisių gynimo ir informavimo skyrių šį sprendimą įforminti Komisijos nutarimu.

Posėdžio pirmininkė

Inga Žilienė

Posėdžio sekretorė

Gražina Songailaitė-Šilinskienė